

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **B. Č.**, bývajúceho v P., 2/ **J. Č.**, bývajúcej v P., proti žalovaným 1/ **Ing. J. H.**, bývajúcemu v P., 2/ **E. H.**, bývajúcej v P., zastúpených v dovolacom konaní JUDr. A. D., advokátkou, Advokátska kancelária P., **o určenie hranice medzi pozemkami**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 12 C 572/2002, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2006 sp.zn. 4 Co 315/05 takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaných **o d m i e t a .**

Žalobcom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad rozsudkom zo 16. apríla 2004 č.k. 12 C 572/02-79 určil, že hranica pozemku žalobcov 1/ a 2/ - parcely KN č. X. - zastavaná plocha a nádvoría v terajšej výmere X. m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. X. obce J. v kat.úz. M. a pozemku žalovaných 1/ a 2/ - parcela KN č. X. - zastavaná plocha a nádvoría v terajšej výmere X. m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. X. obce J. v kat.úz. M., je na priamke označenej bodmi X. X. a X. v grafickej časti znaleckého posudku č. X. zo dňa 5. novembra 1995 vypracovaného súdnym znalcom Ing. V. D., ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. Žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť odstrániť z pozemku žalobcov 1/ a 2/ - parcela KN č. X. časť obvodového múru ich rodinného domu súp.č. X. v rozsahu zásahu vyznačeného v bode X. grafickej časti kontrolného znaleckého posudku č. X. súdneho znalca Ing. V. D. a súčasne im uložil povinnosť odstrániť z pozemku žalobcov 1/ a 2/ obvodový chodník okolo ich rodinného domu súp.č. X. v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku a odstrániť aj kovovo-drevené oplotenie.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol tak po zistení, že žalovaní zasahujú časťou obvodového múru svojho rodinného domu, obvodovým chodníkom okolo ich domu a oplotením do pozemku žalobcov, čo bolo nepochybne preukázané znaleckým dokazovaním a znaleckým posudkom Ing. V. D., z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal.

Na základe odvolania žalovaných Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 6. februára 2006 sp.zn. 4 Co 315/05 potvrdil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, ktorou bolo žalobe žalobcov vyhovené a žalovaným uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom na trovách odvolacieho konania a to žalobcovi 1/ sumu 707 Sk a žalobkyni 2/ sumu tiež 707 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám ich právneho zástupcu JUDr. M. S., advokáta so sídlom v P.. V dôvodoch rozhodnutia sa odvolací súd stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, z ktorých mal preukázané, že žalovaní 1/, 2/ zasiahli do vlastníckeho práva žalobcov, sú preto povinní vykonať úpravy popísané vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu tak, aby zásah do vlastníckeho práva žalobcov bol odstránený.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní, ktoré bolo adresované Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a podané bolo na Pošte P. 2 dňa 2. marca 2007. Žiadali rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch dovolania poukazovali na to, že vec bola odvolacím súdom nesprávne právne posúdená. Podľa ich názoru súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý nebol správne vypracovaný, lebo stavbou svojho rodinného domu ani oplotením do vlastníckeho práva žalobcov nezasahujú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než pristúpil k posúdeniu dovolania, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Podľa ust. § 204 ods. 1, 2 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo na dovolacom súde.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol doručený právnomu zástupcovi žalovaných dňa 11. apríla 2006. V tento deň bol rozsudok doručený aj právnomu zástupcovi žalobcov. Žalovaní podali dňa 4. mája 2006 podnet na podanie mimoriadneho dovolania na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky v Bratislave. Táto sa podaným podnetom žalovaných zaoberala a z listu adresovanému Okresnému súdu Poprad zo dňa 27. februára 2007 vyplýva, že podnet žalovaných smerujúci proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 16. apríla 2004 sp.zn. 12 C 572/02 a rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 6. februára 2006 sp.zn. 4 Co 315/05 bol odložený bez prijatia ďalších opatrení. Následne na to, žalovaní dňa 2. marca 2007 podali na pošte dovolanie adresované Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Ako vyplýva zo spisu, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 6. februára 2006 sp.zn. 4 Co 315/05 nadobudol právoplatnosť dňa 11. apríla 2006.

Lehota jedného mesiaca určená v § 240 ods. 1 O.s.p. na podanie dovolania podľa § 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. uplynula dňom 11. mája 2006. Ak žalovaní podali dovolanie dňa 2. marca 2007 na pošte adresované Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave, urobili tak po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie dovolania, a teda oneskorene.

Z obsahu § 243b ods. 4 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Preto ak bolo dovolanie podané oneskorene, dovolací súd odmietne dovolanie v zmysle § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p.

Keďže bolo nesporne preukázané, že žalovaní 1/, 2/ podali dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu po zákonom určenej lehote na podanie dovolania, dovolací súd dovolanie žalovaných odmietol.

Tvrdenie žalovaných o tom, že dovolanie podali včas, lebo podnet na podanie mimoriadneho dovolania bol podaný v zákonom určenej lehote v § 240 ods. 1 O.s.p. nepovažoval dovolací súd za dôvodné. Zákon totiž rozlišuje medzi dovolaním, ktoré upravuje ust. § 236 až § 243d O.s.p. a mimoriadnym dovolaním, ktoré upravujú ustanovenia §§ 243e až 243j O.s.p. V týchto ustanoveniach sú odlišne upravené podmienky pre podanie dovolaní ako aj lehoty, do ktorých tak môže byť urobené. Ak žalovaní namiesto dovolania proti rozsudku

odvolacieho súdu podali podnet na mimoriadne dovolanie na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, tak si sami zvolili typ opravného prostriedku a procesný postup s tým spojený, ktorý nemožno stotožniť s postupom podľa ust. § 236 až § 243d O.s.p.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V dovolacom konaní žalobcovia mali úspech. Trovy dovolacieho konania im nevznikli. Žalovaní v dovolacom konaní nemali úspech. Podľa výsledku konania by žalovaní mali podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 4 O.s.p. nahradiť žalobcom ako úspešným účastníkom v konaní trovy. Keďže žalobcom žiadne trovy nevznikli, tak dovolací súd im náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. januára 2008**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :