

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. D. K.**, bývajúceho v Š. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/101/2011- 16, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/101/2011-16 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/101/2011-16, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 15. júna 2011 číslo X., ktorým bol navrhovateľovi podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o sociálnom poistení") zvýšený invalidný dôchodok na sumu 309, 60 euro s účinnosťou od 24. marca 2010 s odôvodnením, že navrhovateľ je od uvedeného dňa invalidný s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 60 %. Rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a namietal v ňom, že jeho zdravotný stav odôvodňoval nárok na vyšší invalidný dôchodok. K odvolaniu pripojil novší lekársky nález z vyšetrenia v kardiologickej ambulancii z 25. októbra 2011, ktorý svedčí o jeho zhoršenom zdravotnom stave. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť z dôvodu, že bol vydaný bez dostatočného vyšetrenia jeho zdravotného stavu.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotila naposledy 24. augusta 2011 MUDr. K., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Bratislave, vysunuté pracovisko v Prešove. Zo záverov jej lekárskej správy, vyhotovenej po osobnom vyšetrení navrhovateľa a na základe nálezov z jeho odborných vyšetrení, a to kardiologického, pľúcneho, a ortopedického, ako aj vyšetrenia EKG, ECHOKG, ECHO Dopler, RTG P+C, a po zhodnotení zdravotnej dokumentácie a ďalších lekárskech podkladov dospela k záveru, že navrhovateľ je invalidný, lebo jeho rozhodujúce zdravotné postihnutie, a to choroby obehovej sústavy, srdcové choroby, zaradené do kapitoly IX, odd. A, pol. 8 písm. b. Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení má za následok pokles jeho schopnosti vykonávať pracovnú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 50 %, ku ktorému bolo priznané zvýšenie o 10 % pre iné zdravotné postihnutie, a to endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok zaradené do kapitoly IV, pol. 4 písm. a Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, teda celkom v rozsahu 60 % .

Na základe novej lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľa z 25. októbra 2011, s obsahom ktorej sa posudkové orgány odporkyne nemohli zaoberať, lebo bola vyhotovená a aj súdu predložená až v odvolacom konaní, nemohol súd ustáliť, či dokazovanie, na základe ktorého odporkyňa rozhodla o invalidite navrhovateľa bolo dostatočné, lebo správa obsahuje údaje o odborných otázkach, ktoré súd nie je sám oprávnený riešiť. V zisťovaní zdravotného stavu navrhovateľa je preto potrebné pokračovať a posudkové orgány musia jeho zdravotný stav posúdiť aj s prihliadnutím na novšie v konaní doložené okolnosti, týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa. Pripojená lekárska správa o jeho novšom kardiologickom vyšetrení obsahuje aj údaje o zmene jeho liečenia a zmene medikácie, preto odvolací súd musel na túto novú skutočnosť prihliadnúť preskúmaný rozsudok súdu prvého stupňa musel zrušiť s tým, že obsahom je potrebné vysporiadať sa s obsahom lekárskej správy a rozhodnutie odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa znova preskúmať až po doplnení dokazovania v uvedenom smere.

Odvolací súd preto odvolaniu navrhovateľa vyhovel a rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová