

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/24/2024
Identifikačné číslo spisu:	7822201986
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7822201986.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. Y., narodenej K., bytom Z., proti žalovanému Sozialversicherungsaustalt der Selbständigen, A-1051 Wien, Wiedner Hauptstraße 84-86, Rakúsko, o žiadosti o rozhodnutie súdu, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/86/2022, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. novembra 2023 sp. zn. 9Co/159/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Okresný súd Rožňava (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. októbra 2022 č. k. 4C/86/2022-36 odmietol podanie žalobkyne, javiaceho znaky žaloby, doručené súdu prvej inštancie dňa 4. augusta 2022.
- Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 24. novembra 2023 č. k. 9Co/159/2022-56 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
- Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré osobne spísala a podpísala (č. l. 69).
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie krajského súdu vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
- Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
- Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
 - dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
7. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.
8. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.
9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.
10. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, príp. inou zákonom ustanovenou osobou v zmysle § 429 CSP (č. I. 58).
11. Pre odstraňovanie vád dovolania platí, že súd prvej inštancie ani dovolací súd naň dovolateľa nevyzývajú, okrem vady v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom o povinnosti jeho zastúpenia advokátom v odvolacom konaní podľa § 429 CSP (§ 436 ods. 1 CSP).
12. Podľa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/190/2019 z 18. decembra 2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.
13. Vzhľadom na absenciu splnenia osobitnej obligatórnej procesnej podmienky povinného právneho zastúpenia žalobkyne, ktorá ako dovolateľka do uplynutia lehoty na podanie dovolania (28. marca 2024) nepreukázala v odvolacom konaní zastúpenie advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, ani splnenie podmienok definovaných v § 429 ods. 2 CSP, trpí dovolanie vadou, pre ktorú v odvolacom konaní nemožno pokračovať, a ktorá je podľa CSP dôvodom pre odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. e) CSP.
14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.