

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. E. S.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **MUDr. E. B.**, bývajúcej v B., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5 C 892/08, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2010 sp. zn. 8 Co 308/2008 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok z 3. novembra 2008 č.k. 5 C 892/2008-135 v spojení s opravným uznesením z 27. novembra 2008 č.k. 5 C 892/08-144, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o určenie jeho spoluvlastníckeho práva k bližšie špecifikovaným nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností pre kat. úz. M. na liste vlastníctva č. X. a ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa s právnym záverom súdu prvého stupňa o nedostatku pasívnej legitímácie žalovanej.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Dovolanie odôvodnil vadami konania uvedenými v § 237 O.s.p., inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie a nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu navrhla tento mimoriadny opravný prostriedok pre oneskorenosť odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 6. mája 2010 (6. mája 2010 bol doručený zástupcovi žalobcu v odvolacom konaní JUDr. P. P. a v rovnaký deň bol doručený aj zástupkyňi žalovanej v odvolacom konaní JUDr. E. C.). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 6. júna 2010 (nedeľa), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Pretože koniec lehoty pripadol na nedeľu, bol v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 veta druhá O.s.p. posledným dňom lehoty na podanie dovolania pondelok 7. júna 2010. Žalobca podal dovolanie prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. P. P. osobne na dovolacom súde dňa 21. júna 2010, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie

odseku 2 tohto ustanovenia, pretože trovy žalovanej, ktoré vznikli v súvislosti s vyjadrením jej zástupkyne k dovolaniu, nepovažoval, vzhľadom na oneskorenosť dovolania, za potrebné na účelné bránenie práva.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. októbra 2010

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová