

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. D. P., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a.s., v likvidácii, C., IČO: X., právne zast. JUDr. J. G., advokátom, K., proti žalovanej J. M., nar. X., G., o návrhu na vydanie platobného rozkazu, na námietku žalovanej s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 35/2009, takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na konanie vo veci je Krajský súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trnave podľa ust. § 105 ods. 2 O. s. p. postúpil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 10 C 260/2009 Krajskému súde v Bratislave ako súde príslušnému podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Na odôvodnenie uviedol, že v predmetnej veci je miestna príslušnosť založená sídlom súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie voči úpadcovi T., a. s. v likvidácii, so sídlom C. (ďalej len „úpadca“), na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. decembra 1999. Súdny spor vedený proti dlžníkovi úpadcu je iniciovaný správcom konkurznej podstaty úpadcu a keďže ide o spor súvisiaci s konkurzným konaním úpadcu, je podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. miestne príslušným súdom na konanie Krajský súd v Bratislave.

O postúpení veci upovedomil účastníkov konania prípisom, ktorý doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 13. novembra 2009 a žalovanej dňa 18. novembra 2009.

Žalovaná namietala postúpenie veci Krajskému súde v Bratislave v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o postúpení z dôvodu, že na predmet konania, ktorým je zaplatenie dlžného nájomného, nie je možné vzťahovať ust. § 88 ods. 1

písm. j/ O. s. p. Tento hmotnoprávny vzťah sa neposudzuje podľa ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní a preto s konkurzným konaním nesúvisí.

Vzhľadom na nesúhlas žalovanej s postúpením veci, Krajský súd v Bratislave podľa ust. § 105 ods. 3 O. s. p. predložil predmetnú vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému.

Podľa ust. § 105 ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Zákonom č. 341/2005 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 1. septembra 2005, došlo k rozšíreniu miestnej príslušnosti konkurzných súdov v ustanovení § 372n O. s. p. podľa ktorého, ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

Zákonom č. 384/2008 Z. z. bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 15. októbra 2008, a to okrem iného aj v ustanovení upravujúcom výlučnú príslušnosť súdu v ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Podľa citovaného ustanovenia výlučná príslušnosť konkurzných súdov sa rozšírila aj na spory súvisiace s konkurzným a reštrukturalizačným konaním. Podľa tohto ustanovenia namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. decembra 1999, sp. zn. 3K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a. s. v likvidácii,

vyhlásený konkurz podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“). Právnym účinkom vyhlásenia konkurzu o. i. je, že oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty prechádza na správcu konkurznej podstaty (ust. § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV). Na to nadväzuje oprávnenie správcu, ktorý po vyhlásení konkurzu môže začať súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do konkurznej podstaty, alebo konania o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z tohto majetku (ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV).

Činnosť správcu má predovšetkým smerovať k naplneniu konečného cieľa konkurzu, ktorým je speňaženie majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov, pričom pri výkone svojej funkcie je správca povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. To však neznamená, že pri výkone funkcie správca robí len úkony, ktoré sú priamo úkonmi speňaženia. Úlohou správcu je, okrem speňaženia majetku, aj správa majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty. Správca preto musí robiť značné množstvo procesných a hmotnoprávných úkonov, ktoré nie sú bezprostrednými úkonmi speňaženia a so speňažením len súvisia tým, že vytvárajú podmienky na speňaženie alebo ich zlepšujú. Medzi takéto úkony správcu konkurznej podstaty patria aj úkony týkajúce sa správy a zabezpečenia majetku úpadcu.

V posudzovanom prípade žalobca ako správca konkurznej podstaty podal proti žalovanej návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 263,17 Eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia dlžného nájomného za užívanie bytu žalovanou ako nájomcom. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný správcom konkurznej podstaty na súde po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, pričom žalovaná pohľadávka predstavuje dlžné nájomné za byt zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu a je pohľadávkou vzniknutou v súvislosti s udržiavaním a správou konkurznej podstaty úpadcu, pričom správca je oprávnený vymáhať ju v prospech konkurznej podstaty. Predmetné konanie je preto konaním po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, v ktorom správca konkurznej podstaty (žalobca) vymáha plnenie do konkurznej podstaty úpadcu. Je bez právnej relevancie, či z hľadiska hmotného práva ide o občianskoprávny vzťah, obchodnoprávny vzťah, pracovnoprávny vzťah a pod. (ktorý nemá pôvod v predpisoch konkurzného práva). Relevantnou skutočnosťou je, že ide o konanie začaté po vyhlásení konkurzu, v ktorom správca konkurznej podstaty vymáha

plnenie v prospech konkurznej podstaty úpadcu, teda predmet konania sa týka majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o spor súvisiaci s konkurzným konaním úpadcu, ktoré prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 35/2009 a keďže nejde o spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave (konkurzný súd) podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 12. mája 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová