

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **výšku starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 1. októbra 2009, č.k.24Sd/69/2009-76, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 1. októbra 2009, č.k.24Sd/69/2009-76, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ v potvrdení o jeho majetkových a zárobkových pomeroch uviedol, že má vykonávané zrážky z dôchodku v prospech zdravotnej poisťovne a spolu s manželkou je spoluvlastníkom rodinného domu a inej nehnuteľnosti v podiele  $\frac{1}{2}$ . Krajský súd dôvodil aj tým, že navrhovateľ k potvrdeniu nepriložil doklad o výške starobného dôchodku manželky a podľa listov vlastníctva, získaných z Katastrálneho portálu Úradu geodézie a kartografie Slovenskej republiky navrhovateľ vlastní mnohé nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo zatajil, jeho majetkové pomery neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 OSP, ktoré je podmienkou pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 OSP.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že vlastníctvo mnohých nehnuteľností v k.ú. K. je predmetom sporu o určenie vlastníctva s urbánnym spoločenstvom. Tlačivo potvrdenia osobných a majetkových pomerov vyplnil riadne a včas bez akéhokoľvek úmyslu čokoľvek zatajovať. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 30 OSP účastníkovi, *u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov*, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

V zmysle § 138 ods. 1 OSP súd môže priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Pre rozhodnutie o ustanovení zástupcu z radov advokátov je v prvom rade potrebné skúmať, či pomery účastníka odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že navrhovateľ nepredložil súdu potvrdenie o výške dôchodku manželky. Povinnosť predložiť taký doklad a preukázať výšku dôchodku manželky však z tlačiva „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch“ jednoznačne nevyplýva, keďže v ňom nie je uvedené, čo sa považuje za príjem. Predloženie takých dokladov si nakoniec súd mohol vyžiadať výzvou navrhovateľovi na doplnenie potrebných dokladov.

Pokiaľ krajský súd poukázal na to, že dôvod na oslobodenie od súdnych poplatkov nie je daný aj z toho dôvodu, že navrhovateľ vlastní mnoho nehnuteľností, opomenul skutočnosť, že väčšinu pozemkov navrhovateľ vlastní v podiele 5/3733 a podľa listov vlastníctva právo navrhovateľa nakladať s nehnuteľnosťami je obmedzené, či už z titulu exekučného príkazu alebo z dôvodu, že prebieha súdny spor o určenie vlastníctva.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd nedostatočne zistil skutočný stav veci, preto podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 OSP uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová