

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. K.**, bytom N.. S.. C. č. X., P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o nejasnom návrhu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 26. januára 2011, č. k. 12Sd/172/2010-25, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 26. januára 2011, č. k. 12Sd/172/2010-25, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol návrh navrhovateľa a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajskému súdu bol dňa 8. septembra 2010 doručený neúplný návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. o zvýšenie predčasného starobného dôchodku, preto krajský súd navrhovateľa uznesením zo 16. novembra 2010 vyzval na doplnenie návrhu a bližšiu špecifikáciu rozhodnutia, ktoré napáda. Súd súčasne navrhovateľovi doručil vyjadrenie odporkyne a oznámil navrhovateľovi, že konania o prepočítanie predčasného starobného dôchodku, vedené pod sp. zn. 12Sd/327/2008 bolo právoplatne zastavené uznesením zo dňa 18. marca 2010, ktorým súd súčasne postúpil vec na vybavenie odporkyni a poučil navrhovateľa, že ak sa domnieva, že odporkyňa nekoná, má možnosť podať na súd žalobu na nečinnosť správneho orgánu. Krajský súd návrh odmietol podľa § 250p O.s.p.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že súd jeho návrh odmietol nesprávne z dôvodu, že konanie 12Sd/327/2008 je právoplatne skončené. Má za to, že odporkyňa nekoná nie voči nemu, ale voči súdu. Odporkyňa mu priznala starobný dôchodok len z polovičných príjmov a pri odňatí nižšieho dôchodku dôvodila tým, že pri súbehu dvoch dôchodkov mu patrí ten vyšší. Ani súd nepochopil, že v jeho prípade nejde o súbeh dvoch rovnocenných dôchodkov, ale o súbeh dvoch polovičných dôchodkov. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, v rámci ktorého bude doplnené dokazovanie znalcom z oblasti sociálneho práva na posúdenie postupu odporkyne vo veciach, vedených pred krajským súdom pod sp. zn. 12Sd/170/2010, 12Sd/172/2010 a 12Sd/327/2010. K odvolaniu pripojil aj rovnopis listu, adresovaného generálnemu prokurátorovi, z ktorého vyplýva, že napriek tomu, že krajský súd uznesením z 18. marca 2010 odstúpil odporkyňi na konanie a rozhodnutie jeho žiadosť o započítanie čiastočného invalidného dôchodku k predčasnému starobnému dôchodku, odporkyňa jemu ani súdu doteraz stanovisko neposlala.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil. Vo veci rozhodla rozhodnutím zo 6. mája 2009. Súčasne uviedla, že čiastočný invalidný dôchodok, poberaný od 29. marca 1992, bol zhodnotený do hrubého zárobku na účely výpočtu starobného dôchodku len do 31. decembra 1994, lebo po 31. decembri 1994 už také započítanie zákon neumožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ poukazuje na to, že napriek rozhodnutiu súdu o postúpení veci na konanie, odporkyňa neopravila svoje rozhodnutie a nedostal žiadne rozhodnutie ani od súdu.

Krajský súd podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa na doplnenie neúplného návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne o opísanie rozhodujúcich skutočností v lehote 10 dní uznesením č. k. 12Sd/172/2010-20 zo 16. novembra 2010, majúc za to, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia, ktoré však bližšie nešpecifikoval.

Navrhovateľ v podaní z 3. decembra 2010 uviedol, že odporkyňa mu vypočítala starobný dôchodok len zo mzdy, dosahovanej v skrátenej pracovnej dobe, pričom mu bez

náhrady odňala čiastočný invalidný dôchodok. Jeho námietky, že mu bol priznaný polovičný dôchodok bez prihliadnutia na odňatie iného polovičného dôchodku, krajský súd uznesením z 18. marca 2010 odstúpil odporkyňi na konanie a rozhodnutie. Odporkyňa mala teda konať a vo veci rozhodnúť.

Podľa názoru odvolacieho súdu, aj keď návrh na začatie konania nespĺňa potrebné náležitosti, z jeho obsahu a obsahu k nemu pripojených listín, ako aj z podania navrhovateľa z 3. decembra 2010 nevyplýva, že by sa navrhovateľ domáhal preskúmania konkrétneho rozhodnutia odporkyne, ale javí sa ako návrh podľa § 250t O.s.p., aby súd vyslovil povinnosť odporkyne konať a rozhodnúť vo veci, ktorá jej bola postúpená uznesením z 18. marca 2010, sp. zn. 12Sd/327/2008.

Vzhľadom na uvedené výzva, aby navrhovateľ doplnil neúplný návrh o presné označenie rozhodnutia odporkyne, bola nesprávna a preto neboli splnené podmienky pre odmietnutie návrhu podľa § 250p O.s.p. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1, 2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd znovu navrhovateľa vyzve, aby doplnil svoj návrh a uviedol, či sa domáha vyslovenia povinnosti odporkyne rozhodnúť o jeho návrhu, ktorý jej bol odstúpený uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 18. marca 2010, sp. zn. 12Sd/327/2008 alebo či sa domáha niečoho iného. Až na tom základe bude môcť vo veci rozhodnúť znovu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská