

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júla 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného **J. P. a spol.**, pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti obvinenej PhDr. Z. L. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 31. mája 2016, sp. zn. BB-4T/51/2015, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie **s a z r u š u j e**.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. obvinenej PhDr. Z. L., nar. X., bytom J., P.P. X., **s a u k l a d á** poriadková pokuta vo výške 200 (dvesto) eur.

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. BB-4T/51/2015, Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenej PhDr. Z. L., nar. X. v L., bytom J., P.P. X., poriadkovú pokutu vo výške 1 000 (jedentisíc) eur. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v predmetnej veci vytýčil hlavné pojednávanie na 31. mája 2016, obvinená bola na tento termín hlavného pojednávania riadne predvolaná, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie si prevzala 19. mája 2016 a bola v ňom poučená aj o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade nedostavenia sa na hlavné pojednávanie bez

dostatočného ospravedlnenia. Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že obvinená PhDr. Z. L. má doručenie predvolania vykázané, päťdňovú lehotu na prípravu na pojednávanie má podľa § 247 ods. 1 Tr. por. zachovanú, ale napriek tomu je neprítomná a svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní neospravedlnila. Pri úvahách o výške poriadkovej pokuty súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, najmä na skutočnosť, že nedostavenie sa na hlavné pojednávanie má za následok zavinené priet'ahy v konaní vzhľadom na to, že bolo nevyhnutné odročiť hlavné pojednávanie na deň 22. júna 2016.

Proti tomuto uzneseniu (doručenému prokurátorovi 1. júna 2016, obvinenej 3. júna 2016 a obhajcovi 6. júna 2016) podala obvinená dňa 6. júna 2016 sťažnosť (č. 1. 3596 spisu).

V podanej sťažnosti uviedla, že je pravdou, že bola včas vyrozumená o termíne konania hlavného pojednávania, avšak pred pojednávaním prejedнала túto vec so svojím obhajcom Mgr. Jozefom Slíškom, ktorý jej oznámil, že požiadal súd o odročenie termínu pojednávania na iný termín z dôvodu, že dňa 26. mája 2016 nastúpi na plánovaný operačný zákrok do Fakultnej nemocnice v Nitre. Obvinená sa preto spoliehala na to, že hlavné pojednávanie sa v uvedený termín neuskutoční a z uvedeného dôvodu sa v určený čas na súd nedostavila. V žiadnom prípade nemala záujem mariť súdne konanie a ani do budúca takýto záujem nemá. Na základe uvedeného obvinená požiadala nadriadený súd, aby uvedené uznesenie zrušil ako nedôvodné.

Sťažnosť obvinenej bola dňa 16. júna 2016 doručená prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“), ktorý sa k nej do dnešného dňa nevyjadril.

Spis so sťažnosťou bol najvyššiemu súdu ako súdu sťažnostnému predložený dňa 7. júla 2017.

Najvyšší súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej PhDr. Z. L. je čiastočne dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur, ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Poriadková pokuta predstavuje tradičný spôsob postihu tých osôb, ktoré neuposlúchnu výzvu alebo vydaný príkaz a je jedným z prostriedkov vynútenia splnenia určitej povinnosti podľa Trestného poriadku.

Ak je obžalovaný, jeho obhajca alebo svedok riadne a včas upovedomený o hlavnom pojednávaní, je potrebné takéto upovedomenie považovať za príkaz podľa Trestného poriadku, aby sa na hlavné pojednávanie dostavil tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. por. (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 29. mája 2013, sp. zn. 3 Tost 17/2013).

Dostatočným ospravedlnením podľa § 70 ods. 1 Tr. por. sa podľa ustálenej súdnej praxe rozumie existencia vážneho dôvodu, ktorý jednak bráni v účasti na úkone a jednak musí ísť o včasné ospravedlnenie neúčasti.

V predmetnej veci sa tak nestalo. Obvinená bola na termín hlavného pojednávania riadne a včas predvolaná, doručenie predvolania mala vykázané, avšak na hlavné pojednávanie sa v určenom termíne nedostavila a svoju neúčasť neospravedlnila. V tomto prípade sa preto najvyšší súd stotožnil so závermi uvedenými v napadnutom uznesení, podľa ktorých boli v posudzovanom prípade splnené zákonné podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty obvinenej.

Dôvody, ktoré obvinená uvádza v podanej sťažnosti, a síce že sa spoliehala na to, že hlavné pojednávanie sa neuskutoční z dôvodu, že jej obhajca požiadal súd o jeho odročenie neobstoja, Skutočnosť, že obvinená sa spoliehala na to, že hlavné pojednávanie sa v stanovený termín neuskutoční na základe informácie od jej obhajcu, rozhodne nemožno považovať za dostatočné ospravedlnenie jej neúčasti podľa § 70 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, najvyšší súd pri jej určovaní zohľadnil skutočnosť, že aj keď bolo hlavné pojednávanie dňa 31. mája 2016 odročené, nestalo sa tak len pričinením obvinenej PhDr. Z. L. (keďže pojednávanie bolo odročené aj z dôvodu, že obvinená Mgr. J. P. nesúhlasila s konaním hlavného pojednávania bez prítomnosti svojho obhajcu, Mgr. Jozefa Slíšku),

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol o uložení primeranej poriadkovej pokuty tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 18. júla 2017

**JUDr. Peter P a l u d a, v. r.**  
**predseda senátu**

*Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová*