**Disciplinárny senát 4 Ds 6/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

 Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Aleny Svetlovskej a sudcov JUDr. Michala Trubana a JUDr. Marcela Kohúta o návrhu M. na začatie disciplinárneho konania proti **Mgr. H. S.,** nar., bytom., sudkyni Okresného súdu S., za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dňa
22. mája 2015, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa Mgr. H. S.,
nar. , bytom., sudkyňa Okresného súdu S.,

**o s l o b o d z u j e**

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa ust. § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v konaní vedenom na Okresnom súde S. pod sp. zn. 4T/264/2008 spôsobila vlastným zavinením zbytočné prieťahy, keď pridelenú trestnú vec obžalovaného V. Y. po podaní obžaloby dňa 29. júla 2008 po dobu viac než 5 rokov pred súdom vôbec neprejednala, hoci tak vzhľadom na zaťaženosť v senáte mohla urobiť, keď vôbec prvé hlavné pojednávanie
vo veci uskutočnila až dňa 7. októbra 2013, t. j. po viac než 5 rokoch od podania obžaloby,
čo je v rozpore so základnou zásadou trestného konania vymedzenou ustanovením § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo
a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak,
aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak Trestný poriadok neustanovuje inak,

**p r e t o ž e**

**sa disciplinárneho previnenia nedopustila.**

**O d ô v o d n e n i e**

 M. (ďalej len „m.“) podal dňa 31. januára 2014 návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. H. S., sudkyni Okresného súdu S., zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona“), ktorého sa mala dopustiť tak, že v konaní vedenom na Okresnom súde S. pod sp. zn. 4T/264/2008 spôsobila vlastným zavinením zbytočné prieťahy, keď pridelenú trestnú vec obžalovaného V. Y. po podaní obžaloby dňa 29. júla 2008 po dobu viac než 5 rokov pred súdom vôbec neprejednala, hoci tak vzhľadom na zaťaženosť v senáte mohla urobiť, keď vôbec prvé hlavné pojednávanie
vo veci uskutočnila až dňa 7. októbra 2013, t. j. po viac než 5 rokoch od podania obžaloby,
čo je v rozpore so základnou zásadou trestného konania vymedzenou ustanovením § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo
a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak,
aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak Trestný poriadok neustanovuje inak.

V odôvodnení podaného návrhu m. uviedol, že zo strany Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bol upozornený na prieťahy v trestnej veci obž. V. Y., vedenej
na Okresnom súde v S. pod sp. zn. 4T/264/2008, v ktorej mala byť zákonnou sudkyňou
Mgr. H. S., a ktorá vec nebola po dobu viac ako 5 rokov od podania obžaloby prejednaná pred súdom.

Na základe uvedeného bol vyžiadaný predmetný spisový materiál, z obsahu ktorého bolo zistené, že obžaloba bola podaná 29. júla 2008 na V. Y. za trestný čin vydierania v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1, ods. 3
písm. b/ Tr. zák., ktorá bola uvedeného dňa aj pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako predsedníčke senátu Mgr. H. S. (ďalej len „sudkyni“). Previerkou spisu bolo zistené, že vec nebola prejednaná ani napriek opakovaným žiadostiam Okresnej prokuratúry v S. a vôbec prvé hlavné pojednávanie, ktoré bolo následne zrušené, bolo nariadené až po rozhodnutí Krajského súdu v Trnave, č. k. 4T/264/2008 z 11. septembra 2012, ktorým jej krajský súd určil lehotu na vytýčenie termínu hlavného pojednávania do 15. novembra 2012, kde v odôvodnení krajský súd konštatuje, že „okresnému súdu v predmetnej veci nebránili žiadne také skutočnosti, ktoré by mohli viesť k vytýčeniu hlavného pojednávania, tzn.,
že po napadnutí obžaloby na okresný súd, bolo potrebné vec prejednať na verejnom zasadnutí a vytýčiť vo veci hlavné pojednávanie“.

Ďalej m. v odôvodnení uvádza, že zastáva názor, že obranu sudkyne, ktorá uviedla,
že vo veci čakala na právoplatné skončenie trestného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/2005, keďže v prípade, že by bol obžalovaný uznaný vinným, musel by súd ukladať súhrnný trest, nemohol v žiadnom prípade akceptovať. Pokiaľ sudkyňa poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. R 27/1971-III, podľa ktorého skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchateľa musí byť právoplatný. Ak tento rozsudok nie je právoplatný, súd, ktorý rozhoduje neskôr, vyčká s rozhodnutím, kým skorší rozsudok nadobudne právoplatnosť, treba zdôrazniť, že podľa judikatúry a odbornej praxe uvedená zásada neplatí absolútne, čoho si sudkyňa, ako znalá problematiky musí byť vedomá. M. poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, č. Rt 33/1993, podľa ktorého vyššie uvedené pravidlo neplatí absolútne vo všetkých prípadoch, keď sú dané podmienky pre uloženie súhrnného trestu a za situácie, kedy skorší odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine u toho istého páchateľa bol v opravnom konaní zrušený, je totiž treba použitie tohto pravidla v každom jednotlivom prípade uvážiť s ohľadom na požiadavku rýchlosti konania, vyjadrený v ust. § 2 ods. 4 Tr. por. a tiež v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd. Ak v takom prípade súd rozhodujúci neskôr o inom trestnom čine toho istého páchateľa s rozhodnutím nepočká a páchateľovi uloží trest, o prípadnom uložení súhrnného trestu potom rozhoduje súd, ktorého skorší odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine tohto páchateľa bol v opravnom konaní zrušený.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že čakanie na právoplatné skončenie skôr začatého trestného stíhania nie je na mieste, ak doposiaľ nebol vyhlásený rozsudok, alebo ak vec zrušil nadriadený súd, a to práve z dôvodu, že takýto postup by bol v rozpore s požiadavkou rýchlosti konania v zmysle ust. § 2 ods. 7 Tr. por.. M. zastáva názor, že nemožno žiadnym spôsobom ospravedlniť, že sudkyňa po dobu viac ako 4 roky len čakala na právoplatné skončenie konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/2005.

V ďalšom m. poukázal na to, že o nariadenie ďalšieho termínu sa ani nepokúsila, uloženú povinnosť vytýčiť termín hlavného pojednávania realizovala až na 11. marca 2013, tento termín následne zrušila. Poukázal na ust. § 2 ods. 2, § 30 ods. 4 a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona, v zmysle ktorých je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov. Rovnako tak na čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd.

M. má za to, že sudkyňa porušila základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona a dopustila sa tým závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona a vzhľadom na závažnosť spáchaného disciplinárneho previnenia navrhuje uložiť sudkyni disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 117 ods. 5 písm. b/ cit. zákona – zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 1 roka.

Prílohu k návrhu m. tvorí písomné podanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo 16. októbra 2013, obžaloba z 25. júla 2008, doručená súdu 29. júla 2008, opatrenie o určení termínu hlavného pojednávania zo 16. októbra 2012, oznámenie o zmene termínu hlavného pojednávania z 24. mája 2013, podnet na vzatie obvineného do väzby
z 19. septembra 2013, zápisnica o hlavnom pojednávaní zo 7. októbra 2013, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 47/2013, oznámenie o zmene termínu hlavného pojednávania z 8. marca 2013, stanoviská sudkyne a predsedu súdu k sťažnosti prokuratúry
z 3. septembra a 6. septembra 2012, zápisnica a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave
z 11. septembra 2012.

Na základe podaného disciplinárneho návrhu bola sudkyňa vyzvaná, aby sa vyjadrila ku skutočnostiam, ktoré sú jej kladené za vinu, na základe čoho zaslala sudkyňa disciplinárnemu senátu dňa 20. marca 2015 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že trvá na tom,
že sa nedopustila zavinených prieťahov, ale postup, ktorý zvolila, si vyžiadalo rešpektovanie procesných ustanovení Trestného poriadku. Uloženie súhrnného trestu nebolo možné, nakoľko obžalovaný bol už dva roky vo väzbe v čase, keď vec napadla na súd,
a to za viacnásobné vraždy vo veci 1T/6/2005 – Krajský súd v Bratislave a dvakrát mu bol uložený trest doživotie, čo Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil. Rešpektovala teda
to, čo jej návrh vytýka, teda že mala predpokladať trest v zbiehajúcom sa rozsudku. Ten práve predpokladala, lebo v jej konaní prichádzalo do úvahy len uloženie NEPO trestu, nakoľko minimálna sadzba za žalovanú trestnú činnosť je 5 rokov. V prípade, že by trest bol uložený aj odpykaný, nedal by sa čo i len čiastočne, započítať do doživotného trestu.

K rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave uviedla, že tento opomenul, že vo veci bolo potrebné nariadiť predbežné prejednanie obžaloby, ktoré bolo obligatórne
do 1. septembra 2011 a na tomto by musela rozhodnúť tak, že buď nariadi hlavné pojednávanie, ak by bol vo veci Krajským súdom Bratislava uznaný vinným, alebo stíhanie zastaví podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak by bol v konaní Krajským súdom Bratislava oslobodený, nakoľko trestné stíhanie v jej veci bolo začaté 16. júla 2007, skutok bol spáchaný v marci 1997, teda po viac ako 10-tich rokoch, čo je premlčacia doba platná v čase spáchania skutku.

Vec krajského súdu dôkladne sledovala, v spise je 60 strán informácií a táto vec
nie je do dnešného dňa rozhodnutá. Hlavné pojednávanie mohla nariadiť, avšak v tom prípade, ak by nebol uznaný vinným, musela by aj tak mimo hlavného pojednávania trestné stíhanie zastaviť pre premlčanie. Zastavenie trestného stíhania je pritom obligatórne v zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a môže súd v ňom pokračovať len vtedy, ak o to obvinený požiada.

Žiada, aby disciplinárny senát vzal uvedené skutočnosti do úvahy.

Prílohou vyjadrenia je uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3To/6/2009 z 23. júna 2010, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Bratislave,
sp. zn. 1T/6/2005 z 27. februára 2009.

Disciplinárny senát v predmetnej veci nariadil ústne pojednávanie na deň
22. mája 2015, na ktoré sa dostavila zástupkyňa m. a uviedla, že na podanom návrhu trvá, k tomuto nič ďalšie neuvádza a ani na ňom nič nemení.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa svoju neúčasť ospravedlnila a udelila súhlas s vykonaním ústneho pojednávania v jej neprítomnosti s tým, že trvá na svojich doterajších stanoviskách v uvedenej veci a žiada, aby návrhu nebolo vyhovené.

V priebehu dokazovania sa disciplinárny senát oboznámil s obsahom predložených spisov, a to spisu Okresného súdu v S., sp. zn. 4T/264/2008, vo veci obž. V. Y. a spol. pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1T/6/2005 vo veci obž. V. Y. a spol. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

V súvislosti s prejednávanou problematikou bolo z obsahu spisového materiálu Okresného súdu v S. zistené, že od podania obžaloby až do vytýčenia nariadeného termínu Krajským súdom v Trnave, vo veci termín hlavného pojednávania nariadený nebol a vo veci nebolo rozhodnuté až do súčasnej doby. Z obsahu spisu je ďalej zrejmá vzájomná korešpondencia sudkyne s predsedom senátu Krajského súdu v Bratislave, konajúcim vo veci sp. zn. 1T/6/2005.

Z obsahu spisového materiálu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1T/6/2005,
je zrejmá vyššie uvádzaná vzájomná korešpondencia so sudkyňou a tiež zrušujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave, sp. zn. 3To/6/2009, zo dňa 23. júna 2010.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prieťahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa ust. § 30 ods. 4 zákona sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa ust. § 116 ods. 2 písm. g/ zákona závažným disciplinárnym previnením
je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní.

Podstatou obvinenia sudkyne je porušenie povinností vyplývajúcich z vyššie uvedených zákonných ustanovení, teda, že nekonala vo veci plynulo a bez zbytočných prieťahov.

Za účelom prijatia záveru bolo potrebné sa dôsledne zaoberať obhajobnými tvrdeniami sudkyne, ktorá uviedla, že nekonala preto, lebo do úvahy prichádzalo uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý by sa nedal započítať do doživotného trestu a ďalej uvádzala, že mala len dve možnosti, a to buď stíhanie z dôvodu premlčania zastaviť podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak by bol obžalovaný v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave oslobodený, alebo nariadiť hlavné pojednávanie, ak by bol obžalovaný vo veci Krajského súdu v Bratislave uznaný vinným.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že proti obž. V. Y.
sa súčasne viedli dve konania, a to na Krajskom súde v Bratislave za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to od roku 2005, a na Okresnom súde v S. za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., a to od roku 2008. Vo veci pridelenej na prejednanie a rozhodnutie sudkyni bolo zistené, že pred rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, ktoré jej uložilo povinnosť nariadiť hlavné pojednávanie, nebolo nariadené hlavné pojednávanie a ani nebol vytýčený termín predbežného prejednania obžaloby.

Pokiaľ ide o sudkyňou uvádzané dôvody, že vo veci nemohla nariadiť hlavné pojednávanie, lebo v zmysle v tom čase platného Trestného poriadku účinného
do 01. septembra 2011, z dôvodov uvedených v § 567j ods. 2 Tr. por. nariadeniu hlavného pojednávania muselo predchádzať verejné zasadnutie – predbežné prejednanie obžaloby,
na ktorom musí súd skúmať, okrem iného, či neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania pre premlčanie, nakoľko stíhanie bolo začaté 16. júla 2007, hoci skutok sa stal v marci 1997 a v čase jeho spáchania bola premlčacia doba 10 rokov, po uplynutí ktorej
by nebolo premlčanie prerušené v prípade, že by bol obžalovaný V. Y. oslobodený spod obžaloby, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T 6/05, dospel disciplinárny senát k záveru, že postup sudkyne bol zákonný a dôvodný.

Pokiaľ jej je kladené za vinu nekonanie a spôsobenie prieťahov, teda porušenie základných povinností sudcu, zakladajúcich jej disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní prihliadol na jej obhajobné tvrdenia, ako aj na v tom čase (marec 1997, kedy mal byť spáchaný trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 3
písm. b/ Tr. zák.) platné ust. § 67 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., podľa ktorého premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Trestný čin vydierania, za ktorý bolo V. Y. vznesené obvinenie vyšetrovateľom dňa 16. júla 2007 uznesením ČVS: PPZ-22/BOK-C-2006, mal spáchať v marci 1997, teda
po uplynutí premlčacej doby (ktorá bola v zmysle v tom čase platného Trestného zákona
10 rokov). Trestný čin vraždy, za ktorý bolo vznesené obvinenie V. Y. a vedie sa trestné stíhanie na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/2005, mal byť spáchaný počas plynutia vyššie uvedenej premlčacej doby.

Bolo preto povinnosťou sudkyne vysporiadať sa v rámci predbežného prejednania obžaloby, ktoré v tom čase bolo obligatórne, s existenciou základných podmienok trestnej zodpovednosti, ako aj existencie zákonných podmienok ďalšieho vedenia trestného stíhania. V rámci systematiky postupu súdu, v prvom rade s ust. § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por., podľa ktorého ustanovenia trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Preto pokiaľ ide o obhajobné tvrdenia sudkyne, že nebolo možné vysporiadať
sa s otázkou premlčania trestného stíhania skôr ako nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie v inej tr. veci obž. V. Y., vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/2005, disciplinárny senát sa s ňou v plnom rozsahu stotožňuje a práve z tých istých dôvodov
sa nestotožňuje so záverom, ktorý prijal Krajský súd v Trnave, keď sudkyni nariadil vytýčiť termín hlavného pojednávania skôr, ako bola doriešená vyššie uvedená otázka premlčania trestného stíhania.

Bol tak prijatý záver, že sudkyňa, ktorá z vyššie uvedených dôvodov nenariadila
vo veci vedenej na Okresnom súde S. pod sp. zn. 4T/264/2008 obž. V. Y. verejné zasadnutie – predbežné prejednanie obžaloby a následne hlavné pojednávanie, tak konala z dôvodu vyriešenia základnej otázky trestnej zodpovednosti a splnenia podmienok vedenia trestného stíhania.

Nedošlo tak v jej postupe k porušeniu základných povinností sudcu vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 2 a § 30 ods. 4 zákona, a teda ani k závažnému disciplinárnemu previneniu v zmysle ust. § 116 ods. 2 písm. g/ zákona.

Záverom je potrebné uviesť, že priložený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 47/2013, sa nedotýka porušenia práv sťažovateľa V. Y. postupom Okresného súdu S., ale postupom Okresného súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. Tp 12/2012 a Krajského súdu v Trnave vedeného pod sp. zn. 5Tpo/36/2012.

Rovnako tak, že pokiaľ ide o posudzovanie disciplinárnej zodpovednosti v kontexte s predloženým návrhom ministra, a so zachovaním totožnosti skutku, týkajúceho sa prieťahov v konaní, považuje disciplinárny senát za potrebné uviesť, že sa nestotožňuje s konštatovaním uvedeným vo vyjadrení sudkyne, že táto nemohla konať vôbec, nakoľko podľa názoru disciplinárneho senátu mohla v súlade s ust. § 21 ods. 3 Tr. por. postúpiť predmetnú trestnú vec obž. V. Y. na spoločné prejednanie a rozhodnutie s vecou vedenou na Krajskom súde v Bratislave, v dôsledku čoho, v prípade, že by Krajský súd v Bratislave uvedené veci spojil na spoločné konanie, boli by obidve obžaloby prejednané v spoločnom konaní pred senátom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/2005. Ustanovenie § 21 ods. 3 Tr. por. je však dispozitívnou právnou normou, ktorá vo všeobecnosti umožňuje súdu procesný postup tam uvedený, avšak len samotná skutočnosť, že konajúci súd možnosť danú mu procesným predpisom nevyužije, nemôže podľa názoru disciplinárneho senátu viesť k vyvodeniu disciplinárnej zodpovednosti konajúceho sudcu.

Rovnako tak považuje senát za potrebné uviesť, že ak by aj konajúca sudkyňa nariadila verejné zasadnutie – predbežné prejednanie obžaloby a na základe jeho výsledkov následne hlavné pojednávanie, konala by bez toho, aby mala vyriešenú základnú otázku prípustnosti trestného stíhania a z pohľadu disciplinárneho senátu by bol takýto postup v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, kde jeho vykonanie by v prípade oslobodenia obžalovaného spod obžaloby v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave bolo zjavne nadbytočným. Aj v prípade, že by došlo k vykonaniu dokazovania a aj jeho prípadnému skončeniu, nebolo možné z vyššie uvedených dôvodov vo veci meritórne rozhodnúť.
Ak by aj bolo vo veci meritórne rozhodnuté a došlo by k uznaniu viny obžalovaného, rozhodnutie by nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a musel by byť vykonaný uložený trest. V prípade, že by bol obžalovaný v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave oslobodený, by však muselo byť v predpísanom konaní rozhodnutie Okresného súdu S. zrušené a obžalovanému, resp. už odsúdenému V. Y., by zrejme vznikol nárok na náhradu škody v dôsledku nesprávneho alebo nezákonného rozhodnutia orgánu verejnej moci.

Z vyššie uvedených dôvodov potom disciplinárny senát v súlade s ust. § 129 ods. 4 zákona sudkyňu spod návrhu m. zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa
§ 116 ods. 2 písm. g/ zákona oslobodil, pretože sa disciplinárneho previnenia nedopustila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Disciplinárny senát. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

**V Bratislave 22. mája 2015**

**JUDr. Alena S v e t l o v s k á , v. r.**

**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková