

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.U.**, B.právne zastúpeného JUDr. Z., advokátkou v B., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Bratislave**, Trenčianska č. 55, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1079/199/2009 zo dňa 27.7.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 196/2009-30 zo dňa 24.9.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil podľa § 250d ods. 3 veta prvá v spojení s § 104 ods. 2 OSP konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1079/199/2009 zo dňa 27.7.2009 z dôvodu, že žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil v stanovenej lehote vytýkané vady svojej žaloby brániace jej vecnému vybaveniu.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca /cestou právnej zástupkyne/ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že na strane žalobcu vystupuje Z., ktorej súčasťou je aj Z. Poukázal na to, že v zmysle stanov Slovenského zväzu záhradkárov ide o dobrovoľné samostatné a nepolitické združenie záujemcov o záhradkársku činnosť a s poukazom na zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov je to právnická osoba, ktorá môže nadobúdať práva a zaväzovať sa vo svojom mene. Žiadal predmetné uznesenie krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd z prvostupňového spisu zistil, že na krajskom súde bol 12.10.2009 osobne podaný návrh – žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, v ktorom boli ako žalobcovia uvedení „U“.

Krajský súd uznesením č. k. 4S 196/09-27 zo dňa 23.10.2009 uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia doplnil svoju žalobu o správne označenie žalobcu, pretože zo žaloby nebolo zrejmé, kto ju podal, či išlo o fyzické osoby, ktoré udelili plnú moc advokátke JUDr. B., ktoré však neboli označené ako žalobcovia a nebolo ani zrejmé, či išlo o členov Z.. Krajský súd účastníka konania správne poučil o následku zastavenia konania v zmysle § 250d ods. 3 OSP v prípade márneho uplynutia lehoty. Vytýkané nedostatky v poskytnutej lehote odstránené neboli.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 201 veta prvá OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolanie proti uzneseniu krajského súdu podala „Z.S.“, hoci tento subjekt nebol účastníkom konania pred krajským súdom ani účastníkom konania pred správnyimi orgánmi na oboch stupňoch. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v správnom súdnictve, ktoré poskytuje ochranu jednotlivcovi proti nezákonnému postupu alebo rozhodnutiu subjektu – nositeľov štátnej moci, je dominantným prvkom žalobca (navrhovateľ), s ktorým správny orgán konal alebo konať mal. Zmena, zámena alebo výmena osoby v pozícii žalobcu (navrhovateľa) by viedla po podaní návrhu k právnej neistote, kto a čo v správnej lehote brojil z akého titulu

proti napadnutému rozhodnutiu. Toto, so všetkými dôsledkami platí aj pre odvolacie konanie. Preto dospel odvolací súd k záveru, že takto podané odvolanie je treba odmietnuť, pretože ho podala na to neoprávnená osoba. Na základe uvedeného Najvyšší súd nepocit'oval potrebu vykonať zmenu v označení navrhovateľa.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2011

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová