



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **J.**, nar. X., bytom V.V. S. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. októbra 2010, č.k. 6Scud/11/2010-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 6. októbra 2010, č.k. 6Scud/11/2010-15, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 6. októbra 2010, č.k. 6Scud/11/2010-15, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 18. decembra 2009, číslo X.X. ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len zákona o sociálnom poistení) od 1. januára 2010 zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 188,30 € mesačne.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia postupu odporkyne zistil, že odporkyňa zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok v súlade s § 82 zákona o sociálnom

poistení a opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 413/2009 Z.z. Preto napadnuté rozhodnutie odporkyne pokladal za zákonné.

Úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 246c , § 142 ods. 1 OSP , pretože jej v konaní žiadne nevznikli.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Okrem iného poukázal na svoje vyjadrenie z 11. novembra 2009 v právoplatne ukončenej právnej veci o starobný dôchodok vedenej na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 9So/169/09.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 18. decembra 2009, číslo X.X. ktorým podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov navrhovateľovi zvýšila starobný dôchodok na sumu 188,30 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2010.

Rozhodnutie odporkyne z 23. novembra 2006 číslo X. o priznaní starobného dôchodku od 1. mája 2006 v sume 3 908 Sk mesačne, rozhodnutie zo 6. júna 2007 po dodatočnom zhodnotení základnej vojenskej služby od 1. mája 2006 zvýšila na sumu 4 350 Sk mesačne a od 1. júla 2006 na sumu 4 609 Sk mesačne, a rozhodnutia odporkyne z 29. júna 2007 a 22. augusta 2008 o zákonných zvýšeníach od 1. júla 2007 na sumu 4 898 Sk mesačne a od 1. júla 2008 na sumu 5 134 Sk mesačne, už boli predmetom preskúmania zákonnosti súdom. Rozsudkom z 9. septembra 2009 č.k. 6Scud 6/07-78 Krajský súd v Bratislave potvrdil zákonnosť všetkých rozhodnutí odporkyne a rozsudok krajského súdu bol rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potvrdený podľa § 219 OSP ako vecne správny.

Navrhovateľ v opravnom prostriedku ani v odvolaní nespochybnil mesačnú sumu starobného dôchodku, z ktorého sa dôchodková dávka podľa § 82 ods. 3 zákona o sociálnom poistení zvyšuje.

Odvolací súd pokladá rozsudok Krajského súdu v Bratislave, ktorý potvrdil rozhodnutie odporkyne z 18. decembra 2009, za vecne správny. Zistil, že dôvody rozsudku sú dostatočné a vyčerpávajúce, a preto na ne odvolací súd podľa § 219 ods. 2 OSP poukazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pokladá za potrebné uviesť, že úlohou súdu bolo postupom podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zvýšení starobného dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení. Navrhovateľ v opravnom prostriedku a v odvolaní namietal skutočnosti, ktoré sa prejednávanej veci netýkajú, preto naň dôvodne krajský súd a ani Najvyšší súd Slovenskej republiky nereagoval.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1 OSP rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný a odporkyni žiade trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová