

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. T.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **Ing. V. T.**, bývajúceho v B., **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 51 C 319/2006, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2009 sp.zn. 3 Co 443/07 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. februára 2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo 16. mája 2007 č.k. 51 C 319/2006-189 a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal včas dovolanie odporca, ktorý žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca podaním z 20. novembra 2009 (doručené Okresnému súdu Bratislava II 23. novembra 2009) vzal dovolanie späť.

Podľa § 243b ods. 5 O.s.p. veta druhá ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúci o dovolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolateľ vzal tento opravný prostriedok účinne späť, postupoval podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. a konanie o dovolaní odporcu zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová