

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/17/2022
Identifikačné číslo spisu:	6715213608
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6715213608.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu FDC, s. r. o., so sídlom Hurbanova 986, 019 01 Ilava, IČO: 47 945 028, zastúpeného advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému mesto Sliač, so sídlom Letecká 1, Sliač, IČO: 00 320 277, zastúpenému advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplatenie 1 748 369,22 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18Cb/49/2015, o späťvzatí dovolania žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júla 2021 č. k. 41Cob/3/2020-946 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2021 č. k. 41Cob/3/2020-1062, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júla 2021 č. k. 41Cob/3/2020-946 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2021 č. k. 41Cob/3/2020-1062 z a s t a v u j e .

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) rozhodol rozsudkom č. k. 18Cb/49/2015-841 z 25. septembra 2019 tak, že prvou výrokovou vetou zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 56 600 euro v lehote splatnosti do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Druhou výrokovou vetou vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Treťou výrokovou vetou zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 94% v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania a štvrtou výrokovou vetou zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy neodkladného opatrenia

v rozsahu 100% v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

2. Proti rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca aj žalovaný. Žalobca podal odvolanie proti výroku II., III. a IV. rozsudku. Žalovaný podal odvolanie výlučne voči prvému výroku rozsudku. O podaných odvolaniach rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „odvolací súd“) rozsudkom z 28. júla 2021 č. k. 41Cob/3/2020-946 tak,

že prvým výrokom opravil označenie právneho zástupcu žalobcu nesprávne uvedeného v záhlaví rozsudku súdu prvej inštancie, druhým výrokom rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a tretím výrokom nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žiadnej zo strán sporu.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s odkazom na § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež „CSP“) a navrhol dovolaciemu súdu, aby rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zmenil, prípadne, aby dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Dovolací súd v konaní o dovolaní žalobcu nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 16. augusta 2023.

5. Následne žalobca podaním z 8. augusta 2023 zobral späť svoje dovolanie v celom rozsahu. Uviedol, že viac netrvá na podanom dovolaní, bližšie dôvody späťvzatia neuviedol. Navrhol, aby dovolací súd podľa § 446 CSP dovolacie konanie zastavil a nepriznal nárok

na náhradu trov dovolacieho konania žiadnej zo strán sporu. Zároveň podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) požiadal o vrátenie súdneho poplatku za dovolanie.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že žalobca ako dovolateľ zobral späť ním podané dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júla 2021, č. k. 41Cob/3/2020-946, rozhodol podľa § 446 CSP o zastavení dovolacieho konania.

8. Podľa ust. § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

11. O žiadosti dovolateľa o vrátenie súdneho poplatku za dovolanie rozhodne samostatným rozhodnutím súd prvej inštancie (§ 12 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.