

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5XObdo/123/2017                |
| Identifikačné číslo spisu: | 6412212902                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.03.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Darina Ličková           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:6412212902.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanému Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/128/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 č. k. 24NcC/253/2012-9, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. októbra 2012 č. k. 24NcC/253/2012-9 rozhodol o tom, ktoré konania o námietkach zaujatosti spojil na spoločné konanie, ako aj o vylúčení a nevylúčení sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom.
2. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 11. októbra 2012 č. k. 24NcC/253/2012-9 napadol žalobca dovolaním, ktoré podaním doručeným 2. júna 2014 vzal späť.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.
5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.