

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10SZa/9/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013899382
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013899382.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. G. M., narodeného XX. W. XXXX, štátna príslušnosť, Kongo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Škamla, s. r. o., so sídlom Makovického č. 15, 010 01 Žilina, proti orgánu verejnej správy označeným navrhovateľom ako: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .
Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Návrhom z 3. augusta 2012 označeným ako Žaloba na ochranu pred nezákonným zásahom Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 7. augusta 2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby konajúci súd uložil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky bez zbytočného odkladu po vyhlásení rozhodnutia povinnosť prepustiť navrhovateľa z Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce a súčasne, aby navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 323,50 €, ktorú je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžz/3/2012 zo dňa 22. augusta 2012 bolo konanie o návrhu uvedenom v bode 1/ zastavené z dôvodu, že konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy sa zakladá na nezastupiteľnej skutočnosti, že ukrátenie osoby na jej právach a právom chránených záujmoch nie je zapríčinené rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktoré v prípade tvrdeného zásahu musí logicky absentovať. V prerokúvanom prípade so zreteľom na § 250v Občianskeho súdneho poriadku právomoc najvyššieho súdu na rozhodnutie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý je rozhodnutím, nie je daná, keďže zásah orgánu verejnej správy obmedzujúci osobnú slobodu sťažovateľa v prerokováanej veci vychádza z rozhodnutia polície sp. zn. PPZ-HCP-SO11-73-013/2012 zo 7. mája 2012, na základe ktorého bol sťažovateľ zaistený, a to i napriek tomu, že proti tomuto rozhodnutiu nepodal opravný prostriedok.

3. Nálezom sp. zn. II. ÚS 557/2012 z 18. apríla 2013 Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil:

a) Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 10Sžz/3/2012 porušil právo U. G.

M. na slobodu podľa či. 5 ods. 1 písm. f/ a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžz/3/2012 z 22. augusta 2012 sa zrušuje.

c) U. G. M. sa priznáva finančné zadost'učinenie v sume 2000 € (slovom dvetisíc eur), ktoré je Najvyšší súd Slovenskej republiky povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

d) U. G. M. sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia v sume 407,55 € (slovom štyristosedem eur a päťdesiatpäť centov), ktorú je Najvyšší súd Slovenskej republiky povinný vyplatiť na účet Advokátskej kancelárie Škamla, s. r. o.. Makovického 15, Žilina, do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu.

e) Sťažnosti U. G. M. sa vo zvyšnej časti nevyhovuje

V odôvodnení okrem iného Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol, že: „Vzhľadom na to, že sťažovateľ bol 4. septembra 2012 prepustený zo zaistenia, neprichádza už do úvahy vrátenie veci na ďalšie konanie najvyššiemu súdu. Je to tak preto, že o zaistení možno rozhodovať iba pro futuro, nie teda za dobu minulú (mutatis mutandis L US 204/05, ILUS 595/2012)“.

4. So zreteľom na túto zásadu, rešpektujúc nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o pôvodnom návrhu U. G. M. zastavil, preto, že dôvod na konanie odpadol.

Podľa § 250v ods. 6 O.s.p. súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

5. O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).