

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **E. Š.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. o dovolaní obvineného zo dňa 9. augusta 2007 proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. marca 2007, sp. zn. 2 To 96/06, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **E. Š.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 28. apríla 2006, sp. zn. 2 T 298/2005, uznal obžalovaného **E. Š.** za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v mesiaci august 1999 dal príkaz na výrub a odvoz 37 stromov z parcely 904/44 v k. ú. N., J. Š. a L. M., ktorí predpokladali, že les je jeho vlastníctvom, preto 37 stromov vyrúbali, pri výrube a zvažovaní stromov bol však L. M. pristihnutý synom vlastníka pozemku V. Š., a na jeho pokyn od ďalšieho konania upustil, pričom odcudzením týchto stromov vznikla škoda vlastníkovi pozemku J. Š. vo výške 81 044 Sk.

Za to mu bol okresným súdom podľa § 212 ods. 3 a § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Poškodený J. Š. bol podľa § 229 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

Na základe odvolania obžalovaného rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27. marca 2007, sp. zn. 2 To 96/06 tak, že odvolanie obžalovaného zamietol, nakoľko okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k správny skutkovým a právnym záverom ohľadom viny obžalovaného a za to mu uložil podľa zákona zodpovedajúci a primeraný trest.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obžalovaný E. Š., prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. H. dovolanie, v dôvodoch ktorého uvádza, že nakoľko je rozhodnutie krajského súdu založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, je naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Konkrétne nachádza dovolateľ naplnenie spomenutého dovolacieho dôvodu v tom, že okresný ako aj krajský súd jednoznačne a nepochybne nepreukázali jeho úmyselné zavinenie za neoprávnené vypílenie stromov a teda súdy nesprávne právne posúdili zistený skutkový stav ako prečin krádeže. Obvinený E. Š. preto najvyššiemu súdu navrhol, aby rozsudkom zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. marca 2007, sp. zn. 2 To 96/06, a tomuto prikázal vec opätovne prerokovať a o nej rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento

mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 písm. i/ Tr. por. dovolanie je možné podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Rozsah preskúmovacieho oprávnenia dovolacieho súdu je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obmedzený na právne posúdenie ustálených skutkových zistení. Dovolací súd nie je legitimovaný posudzovať ani úplnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorých správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže hodnotiť) bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolacie námietky obvineného E. Š. sa vôbec nedotýkajú právneho posúdenia zistených skutkov, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňujú skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa. Skutky vymedzené v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. apríla 2006, sp. zn. 2 T 298/2005, ktoré neboli žiadnym spôsobom modifikované uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. marca 2007, sp. zn. 2 To 96/96, boli v súlade s Trestným zákonom účinným do 1. januára 2006 právne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného od 1. januára 2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného E. Š. odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. februára 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: