

Najvyšší súd

Slovenskej republiky

7 Cdo 153/2011

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. S.**, bývajúcej vo V. proti odporcovi **Bytovému družstvu T.**, so sídlom v T., o **80 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13 C 80/2010, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2011 sp. zn. 11 Co 115/2010, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2011 sp. zn. 11 Co 115/2010 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Trnava uznesením z 19. júla 2010 č. k. 13 C 80/2010 – 47 prerušil konanie v danej veci do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod č. k. 25 K 5/2008 . Takto rozhodol z dôvodu, že navrhovateľka (právna predchodkyňa terajšej navrhovateľky J. B.) uplatňovala proti odporcovi nárok titulom preplatku za energie (za rok 2007) a dodávateľ tepla a TÚV spoločnosť V. s. r. o., na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz (prebiehajúci pod č. k., 25 K 5/2008), predmetný preplatok odporcovi nevrátila.

Krajský súd v Trnave na odvolanie navrhovateľky (z 2. augusta 2010) uznesením z 30. júna 2011 sp. zn. 11 Co 115/2010 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh odporcu na prerušenie konania vo veci 13 C 80/2010 do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25 K 5/2008 zamietol. V porovnaní so súdom prvého stupňa nepovažoval návrh odporcu na prerušenie predmetného konania za dôvodný,

pretože navrhovateľka nie je v právnom vzťahu so spoločnosťou V., na ktorú bol vyhlásený konkurz (konanie Okresného súdu Trnava č. k. 25 K 5/2008).

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie odporca. Navrhol ho zmeniť a konanie prerušiť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 1 písm. c/ O. s. p.). Trval na prerušení konania z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania (na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25 K 5/2008) vedeného proti úpadcovi V. s. r. o., ktorý mu nevrátil nespotrebovanú zálohu (68 663,35 €) poskytnutú na dodávku tepla za rok 2007 pre byty, ktoré spravuje. Preto nemohol ani vrátiť preplatky jednotlivým vlastníkom a nájomcom bytov , vrátane navrhovateľky.

Navrhovateľka sa k dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu treba zrušiť.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Odporca podal dovolanie proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu o prerušení konania.

Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu , ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa (§ 238 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Podľa § 241 ods. 2 O. s. p. dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom dovolania, ale i v dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne (§ 242 ods. 1 O. s. p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O. s. p., ale aj tzv. inými vadami , ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

S prihliadnutím na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O. s. p.) skúmať vždy či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p., zaoberal sa Najvyšší súd Slovenskej republiky otázkou, či konanie v tejto veci nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o prípad nedostatku právomoci súdov, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad , ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený). Dovolací súd existenciu vady konania uvedenej v § 237 písm. a/, c/ až g/ O. s. p. nezistil.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Uvedené zákonné ustanovenie ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť si všímať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno – procesnej subjektivity účastníka , t. j. spôsobilosti účastníka byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti , ktoré zákon účastníkovi konania priznáva, resp. ukladá (§ 19 O. s. p.) . Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká u fyzických osôb narodením (prípadne počatím , ak sa dieťa narodí živé) a zaniká smrťou fyzickej osoby , prípadne jej vyhlásením za mŕtvu (§ 7 Občianskeho zákonníka).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka zomrela dňa 28. 2. 2011 (čl. 85) t. j. pred rozhodnutím odvolacieho súdu dňa 30. júna 2011 (a po rozhodnutí súdu prvého stupňa 19. júla 2010 a podaní jej odvolania 2. augusta 2010). Teda v čase rozhodovania krajského súdu navrhovateľka nemala spôsobilosť byť účastníkom konania . Ak krajský súd napriek tejto skutočnosti rozhodol, zaťažil konanie vadou v zmysle § 237 písm. b/ O. s. p. (ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania).

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta