

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek: **1/ M.**, bytom B., **2/ M.**, bytom J., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Kežmarku**, Mučeníkov č. 4, Kežmarok, za účasti: **1/ Obec Veľká Lomnica**, právne zastúpená JUDr. Vasiľom Kravčíkom, advokátom so sídlom v Poprade, Sokolovská č. 12, **2/ Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Poprad**, Partizánska č. 690/87, Poprad, preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. 2008/594-3-RJ zo dňa 21.4.2008, o odvolaní navrhovateľky 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sp/50/2008-91 zo dňa 16.5.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky 1/ **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol (samostatným rozhodnutím) o trovách konania vedeného na tomto súde skončeného rozsudkom č. k. 5Sp/50/2008-57 zo dňa 25.9.2009 tak, že náhradu navrhovateľkám 1/ a 2/, napriek ich úspechu v konaní náhradu trov nepriznal, pretože im žiadne trovy v zmysle ustanovení OSP nevznikli.

Navrhovateľka 1/ dala dňa 19.7.2011 na poštovú prepravu podanie označené ako „zámenná zmluva“, z ktorého nebolo zrejmé, či ide o odvolanie voči uzneseniu o trovách konania a preto ju krajský súd postupom podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 1, § 42 ods. 3 a § 43 ods. 1 OSP vyzval uznesením č. k. 5Sp/50/2008-117 zo dňa 18.8.2011,

aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy uviedla, či mienila podať odvolanie proti trovám konania a ak áno, aby svoje podanie doplnila o zákonom požadované náležitosti. Krajský súd navrhovateľku 1/ poučil o tom, ako má opravu vykonať ako aj o následkoch márneho uplynutia poskytnutej lehoty.

Uznesenie bolo navrhovateľke 1/ riadne doručené dňa 12.9.2011, o čom svedčí jej podpis na doručení. Lehota na odstránenie vytýkaných nedostatkov odvolania začala plynúť dňa 13.9.2011 a posledný deň lehoty pripadol na utorok 27.9.2011. Navrhovateľka 1/ síce na výzvu reagovala podaním daným na poštovú prepravu 26.9.2011, doručeným súdu 29.9.2011, avšak vytýkané nedostatky odvolania ním neodstránila.

**Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.**

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). **Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní** alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, **predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.**

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže odvolanie navrhovateľky 1/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, navrhovateľka 1/ bola o následkoch márneho uplynutia lehoty a nevyhovenia výzve poučená

a v konaní bol dodržaný zákonný postup podľa § 209 ods. 1 OSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel odvolanie navrhovateľky 1/ postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuť.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 6. marca 2012

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová