

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M., X.**, IČO: X., proti odporcovi **K.**, nar. X., bývajúcemu v B., zastúpenému J., advokátom, so sídlom B., **o obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10 C 226/2014, o vylúčení sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 13 Co 485/2015 takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici J. – členka senátu 13 Co, **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 13 Co 485/2015 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vec na rozhodnutie o vylúčení sudkyne krajského súdu J., členky senátu 13 Co, z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Z obsahu spisu vyplýva, že J. podľa § 15 ods. 1 O. s. p. oznámila predsedovi krajského súdu, že v zmysle § 14 ods. 2 O. s. p. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, pretože odvolacie konanie sa týka veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10 C 226/2014, predmetom ktorej je návrh na obnovu konania vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C 137/2011, v ktorej rozhodovala.

I keď ustanovenie § 15 ods. 1 veta štvrtá O. s. p. umožňuje predsedovi súdu predložiť vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1 O. s. p. (nadriadenému súdu) len ak má za to, že nie sú dané dôvody vylúčenia sudcu podľa § 14 ods. 1 O. s. p. (resp. že nie je dôvod pochybovať o nezáujatosti sudcu z dôvodov podľa § 14 ods. 1 O. s. p.), zastáva najvyšší súd názor, že analogicky je možné postupovať takýmto spôsobom aj v prípade, ak predseda súdu má za to, že nie je daný dôvod vylúčenia sudcu podľa § 14 ods. 2 O. s. p. Pokiaľ totiž v zmysle § 15 ods. 1 prvá veta O. s. p. sudca je povinný oznámiť skutočnosti, pre ktoré je vylúčený, pričom medzi tieto skutočnosti patria nielen tie, ktoré sú vymenované v § 14 ods. 1

O. s. p., ale aj tie, ktoré určuje odsek 2 tohto ustanovenia, potom nemožno vylúčiť situáciu, že sa táto otázka stane medzi sudcom a predsedom súdu spornou. Ak by predseda súdu nemal možnosť riešiť túto situáciu predložením veci nadriadenému súdu, nemal by kto o tejto otázke autoritatívne rozhodnúť (predloženie veci nadriadenému súdu podľa § 16 ods. 1 O. s. p. sa týka len situácie, kedy je vznesená námietka zaujatosti účastníkom konania). Pretože tento dôsledok je neprijateľný, považuje najvyšší súd za nevyhnutné použitie už spomínanej analógie.

Najvyšší súd preto ako súd nadriadený krajskému súdu (§ 16 ods. 1 O. s. p.) sa zaoberal otázkou, či je daný dôvod vylúčenia sudkyne v zmysle § 14 ods. 2 O. s. p., ak predmetom odvolacieho konania je vec, v ktorej bolo rozhodnuté o návrhu na obnovu konania vo veci, v ktorej pôvodne rozhodovala.

Otázka, či je sudca vylúčený z rozhodovania o povolení obnovy konania v prípade, ak rozhodoval v konaní, obnova ktorého sa navrhuje, bola riešená v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. septembra 2002, sp. zn. Obdo V 39/2001 (R 115/2003). Najvyšší súd v tomto rozhodnutí uviedol, že okolnosť, že sudca rozhodoval vo veci, v ktorej vydané rozhodnutie je napadnuté návrhom na obnovu konania, nie je dôvodom na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci obnovy konania. K tomuto záveru dospela aj právna teória (porovnaj Števíček, M., Fícová, S. a kol. Občiansky súdny poriadok. Komentár. I. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2009, 37 s., a tiež Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z., Mazanec, M. : Občanský soudní řád. Komentár. I. díl. 6. vydání. Praha, C. H. Beck, 2003, 46 s.). Najvyšší súd preto v súlade s týmto záverom rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2015

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková