

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Milana Lipovského a Mgr. Miroslava Lehoczského, v trestnej veci odsúdenej **J. T.** pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 215 ods. 1, písm. b/, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2007 v Bratislave o sťažnosti krajského prokurátora proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. mája 2007, sp. zn. 4 Ntok 1/07

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e** a Krajskému súdu v Košiciach **s a u k l a d á**, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. novembra 2003, č. k. 3T 10/03-246, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6. apríla 2004, č. k. 2 To 1/04-276, bola **J. T.** uznaná za vinnú zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 215 ods. 1 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, za čo jej bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdená **J. T.** podala na Krajský súd v Košiciach dňa 11. januára 2007 návrh na povolenie obnovy vyššie uvedeného trestného konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16. mája 2007, č. k. 4 Ntok 1/07-16, podľa § 567 ods. 3 Tr. por. s použitím § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť a trestnú vec odsúdenej postúpil na konanie o obnove Okresnému súdu Košice I.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňom 1. januára 2006 zanikla vecná príslušnosť krajského súdu ako súdu prvého stupňa na konanie o povolení obnovy konania. Doplnil, že v zmysle § 567 ods. 3 Tr. por. v podstate návrh odsúdenej smeroval voči už neexistujúcemu prvostupňovému súdu, pretože v zmysle § 562 ods. 1 Tr. por. v sídle Krajského súdu v Košiciach je okresným súdom podľa § 16 ods. 1 Tr. por. Okresný súd Košice I. Pritom podľa § 562 ods. 2 Tr. por. je okresný súd v sídle kraja príslušný vykonať v prvom stupni konanie aj o trestných činoch podľa skôr účinných predpisov, ktoré svojou povahou a závažnosťou zodpovedajú činom uvedeným v § 16 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor krajskej prokuratúry v Košiciach. V písomných dôvodoch sťažnosti (č. I. 20 – 21 spisu) namietal, že rekonštrukciou Trestného poriadku zákonom číslo 301/2005 Z. z. nedošlo k zmene vecnej príslušnosti v konaní o obnove konania vo veciach právoplatne skončených na krajských súdoch ako súdoch prvého stupňa v zmysle § 17 Tr. por. účinného do 1. januára 2006. Poukázal na výklad Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v iných podobných trestných veciach, konkrétne označil uznesenie z 30. novembra 2006, sp. zn. 2 Ndt 25/2006, kde v spore o príslušnosť medzi Krajským súdom v Košiciach a Okresným súdom Košice I vo veci obnovy konania bolo rozhodnuté o vecnej i miestnej príslušnosti krajského súdu konať v prvom stupni.

Odsúdená J. T. sa k sťažnosti krajského prokurátora nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť krajského prokurátora je dôvodná.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

K problematike vecnej príslušnosti súdov pri rozhodovaní o návrhoch na povolenie obnovy konania v tých veciach, v ktorých rozhodoval v prvom stupni krajský súd podľa § 17 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 prijalo trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod číslom Tpj 12/07, stanovisko na zjednotenie výkladu prechodného ustanovenia § 567 ods. 3 zák. č. 301/2005 Z. z.

Podstatou uvedeného stanoviska sú tieto nasledovné skutočnosti.

Podľa § 567 ods. 3 Tr. por. ak rozhodnutie, proti ktorému smeruje návrh na povolenie obnovy konania vydal v prvom stupni už nejestvujúci súd, rozhoduje o návrhu na obnovu konania ten súd, ktorý by bol podľa tohto zákona vecne a miestne príslušný. Ak rozhodoval v prvom stupni bývalý Štátny súd, rozhoduje o návrhu na obnovu konania okresný súd v sídle krajského súdu alebo vojenský obvodový súd, ktorý by bol podľa tohto zákona vo veci miestne príslušný.

Nejestvujúcim súdom v zmysle § 567 ods. 3 Tr. por. treba rozumieť súd, ktorý zanikol v dôsledku zmeny Zákona o organizácii súdov. Za takéto nemožno považovať súd, u ktorého došlo len k zmene vecnej príslušnosti v dôsledku rekodifikácie Trestného poriadku podľa zákona číslo 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. januára 2006. Rekodifikáciou nedošlo k zmene vecnej príslušnosti v konaní o obnove konania vo veciach právoplatne skončených na krajských súdoch ako súdoch prvého stupňa v zmysle už uvedeného ustanovenia § 17 Tr. por.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a Krajskému súdu v Košiciach uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Úlohou krajského súdu bude konať o návrhu odsúdenej J. T. na obnovu konania podaného dňa 11. januára 2007, pretože ide o vecne i miestne príslušný súd.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave dňa 14. novembra 2007

JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: