

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Š. H.**, bytom N., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Nitre**, so sídlom Lomnická 44, Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-913-004 zo dňa 16. septembra 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. októbra 2009 č.k. 11S/106/2009-29, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. októbra 2009, č.k. 11S/106/2009-29, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre v zmysle ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte uznesenia iba „O.s.p.“) zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-913-004 zo dňa 16. septembra 2009, a to z dôvodu, že žalobca nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom, ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie. Zároveň krajský súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení predmetného uznesenia krajský súd uviedol, že v zmysle ust. § 250a O.s.p. musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, okrem vecí tam uvedených. V danej veci ide o konanie, pre ktoré zákon ukladá povinné zastúpenie advokátom, čo žalobca nepreukázal, a tiež nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Krajský súd ďalej uviedol, že žalobca podľa výzvy súdu neodstránil vadu konania, hoci o následkoch neodstránenia bol riadne poučený, a preto súd pre nesplnenie zákonnej podmienky konania podľa § 250a O.s.p., ktorou je zastúpenie advokátom v konaní správneho súdnictva pred súdom, podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Včas podaným odvolaním napadol predmetné uznesenie žalobca. Namietal, že žalovaný v poučení rozhodnutia č. KSUNR-2009-913-004 zo dňa 16. septembra 2009 žalobcu pri využití opravného prostriedku uviedol do omylu a následne žalovanému vyčítal, že neakceptoval jeho žiadosť o miestnu obhliadku Štátnym stavebným dohľadom, nakoľko stavba tak, ako ju žalovaný vytýčil, nie je vykonateľná bez porušenia stavebného zákona. Vyslovil názor, že nesúhlasí s požiadavkou krajského súdu – súdny spor s advokátom a trvá na preskúmaní. Doplnil, že na advokáta nemá a nie je ochotný sa v tomto prípade sporiť, žiada iba preskúmanie.

Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250 ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo **ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a** alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že krajský súd uznesením č.k. 11S/106/2009-24 zo dňa 30. septembra 2009 vyzval žalobcu, aby odstránil v lehote 10 dní vadu žaloby, a to doložil do spisu originál plnej moci pre advokáta na zastupovanie v konaní na súde podľa § 250a O.s.p., pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho na súde koná; v prípade zastúpenia zamestnancom, aby doložil do spisu splnomocnenie pre zamestnanca na jeho zastupovanie. Žalobca bol poučený, že ak si právneho zástupcu nemôže zvoliť, môže mu súd na návrh po splnení zákonných podmienok bezplatne ustanoviť advokáta podľa ust. § 30 O.s.p. Súčasne súd žalobcu poučil, že ak vady neodstráni, konanie bude v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. zastavené.

Žalobca na uznesenie súdu o odstránení vád podania nereagoval a podanie podľa poučenia súdu o plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom alebo doklad o tom, že sám má právnické vzdelanie nedoplnil i napriek tomu, že predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 06. októbra 2009.

Žalobca mal povinnosť zvoliť si zástupcu z radov advokátov už v súvislosti s podaním žaloby. Keďže zastúpený nebol a tento nedostatok bol odstrániteľný, správne ho krajský súd uznesením vyzval na jeho odstránenie a poučil ho o zákonných podmienkach bezplatného ustanovenia advokáta a súčasne, že v prípade neodstránenia väd žaloby bude konanie zastavené.

Keďže v ďalšom konaní žalobca nesplnil podmienku povinného zastúpenia advokátom ani nepreukázal vlastné právnické vzdelanie a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nepožiadaval, založil tým dôvod pre zastavenie konania v zmysle ust. § 250d ods. 3 O.s.p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci, a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a s poukazom na § 246c veta prvá a § 224 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprislúcha.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 9. septembra 2010

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská