

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A. E., s.r.o.**, F., zastúpený: JUDr. M. P., advokát, K., proti odporcovi: **Úrad pre verejné obstarávanie**, Dunajská č. 68, Bratislava, v konaní o návrhu proti nečinnosti odporcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania *134,81 eura* do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 22.01.2009 doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 26.01.2009 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu konal a rozhodol vo veci vydanéj pod spisovou značkou č. 2059-752-4100/2003. Svoj návrh zdôvodnil tým, že v predmetnom správnom konaní Úrad pre verejné obstarávanie svojim rozhodnutím sp. zn. 2059-752-4100/2003 zo dňa 11.08.2003 zamietol námietky navrhovateľa podané proti vylúčeniu z verejnej súťaže vyhlásenej obstarávateľom Ž., a.s., Zásobovací závod V. Proti rozhodnutiu odporcu navrhovateľ podal v zákonnej lehote podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p. návrh na preskúmanie rozhodnutia, pričom konanie bolo vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky č.k. 4Sž 129/03. Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní rozhodol rozsudkom zo dňa 28.09.2004, ktorý bol doručený navrhovateľovi dňa 01.12.2004 tak, že zrušil rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie sp. zn. 2059-752-4100/2003 zo dňa 11.08.2003 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Od doručenia zrušujúceho rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4Sž 129/03 ubehla ku

dňu podania tohto návrhu doba vyše štyroch rokov, pričom odporca v uvedenej lehote vôbec nekonal a vo veci opätovne nerozhodol. Navrhovateľ niekoľkokrát telefonicky aj písomne odporcu vyzval na pokračovanie v konaní, avšak napriek ústnym prísľubom, bezvýsledne. Z dôvodu nečinnosti odporcu podal navrhovateľ vo veci s poukazom na § 28 zákona č. 153/2001 Z.z. dňa 01.04.2008 podnet na Krajskú prokuratúru proti nečinnosti organu verejnej správy.

Poukazujúc na uvedené navrhovateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že odporca je povinný konať a rozhodnúť vo veci vedenej pod spisovou značkou č. 2059-752-4100/2003, a to v lehote dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca tak, že rozhodnutím č. 2059-752-4100/2003-N zo dňa 26.02.2009 v predmetnej veci opätovne rozhodol. Predmetné rozhodnutie bolo dňa 27.02.2009 zaslané účastníkom konania a nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2009.

Navrhovateľ zobral návrh späť podaním zo dňa 04.03.2009, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.03.2009. Zároveň si uplatnil na náhradu trovy konania.

Podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako 3 mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Podľa § 250t ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2 O.s.p.).

Súd konanie zastavil podľa § 250d ods.3 O.s.p., keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 8 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250h ods. 2 O.s.p., § 246c ods. 1 O.s.p. a § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pretože návrh podal dôvodne. Odporca začal konať a rozhodol až po podaní návrhu na súd, t.j. vydal rozhodnutie dňa 26.02.2009, návrh na súd bol v tejto veci doručený už dňa 26.01.2009. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania – trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia zo dňa 28.03.2008 a spísanie návrhu zo dňa 22.01.2009) vo výške za úkon zrealizovaný v roku 2008 48,66 eura a za úkon z roku 2009 vo výške 53,49 eura, t.j. $48,66 + 53,49 = 102,15 + 19\% \text{ DPH} = 121,56$ eura a 2x režijný paušál 6,30 eura (r. 2008) + 6,95 eura (r. 2009) *celkom 134,81 eura* za prevzatie a prípravu veci a podanie návrhu podľa § 11ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 26. marca 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková