

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ M. V. S., J., X. Nové Zámky a 2/ C., spol. s r. o., K., X. Bratislava, IČO: X.,** proti žalovanému: **K., a. s., X., IČO: X.,** o neplatnosť zvolania, konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 25. októbra 2002, **o vznesení námietky zaujatosti žalobcom 1/ a 2/** proti všetkým sudcom pôsobiacich na Krajskom súde v Banskej Bystrici, takto

**r o z h o d o l :**

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. A. K. a členky senátu JUDr. J. H. a JUDr. D. M. **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 40Cbs/111/2000.

Konanie o námietke zaujatosti, v časti týkajúcej sa vylúčenia ostatných sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici **z a s t a v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobcovia 1/ a 2/ podaním zo dňa 3. marca 2009, doručeným súdu dňa 09. 03. 2009, vzniesli námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici. Z podania vyplýva, že majú pochybnosť o nezaujatosti sudcov, najmä preto, že viacdenné školenie všetkých sudcov banskobystrického kraja bolo vykonané v zariadení podnikateľa pána K. K.. Tvrdia, že tento podnikateľ prišiel medzi spoločnosť účastníkov školenia a aj zostal s nimi v družnej debata. Preto majú obavy o nezaujatosti sudcov v konaní o neplatnosť zvolania, konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 25. októbra 2000, ale aj ohľadne návrhu na vyhlásenie konkurzu

na majetok spoločnosti C., spol. s r. o. Tiež tvrdia, že z týchto dôvodov sú zrejme aj priet'ahy v konaní. Preto navrhli ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci č. k. 40Cbs/111/2000, s poukazom na ust. § 14 ods. 1 O. s. p.

K námietke zaujatosti sa vyjadrila konajúca predsedníčka senátu 40Cbs Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. A. K., ako aj členky tohto senátu JUDr. J. H. a JUDr. D. M., ktoré zhodne uviedli, že k predmetnej veci, k účastníkom konania, ani k ich právnym zástupcom nemajú žiadny vzťah, a preto sa necítia byť zaujaté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1. O. s. p.) po preskúmaní námietky dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie sudkýň JUDr. A. K., JUDr. J. H. a JUDr. D. M. z prejednávania predmetnej veci.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného sudcu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato, neutrálne a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre posúdenie vo veci.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť, a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Vzťah sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä na príbuzenskom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak.

V danom prípade, žalobcovia svojou vznesenou námietkou vyjadrili obavu, že zákonná sudkyňa, resp. všetci sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici sú pod vplyvom istého podnikateľa banskobystrického kraja, a preto rozhodujú zaujato. Tieto pochybnosti nie sú opodstatnené.

Je zrejme, že účastník občianskeho súdneho konania, ktorý navrhuje vylúčenie sudcu, prípadne sudcov z pojednávania a rozhodovania veci, musí ohľadom každého sudcu, ktorého

zaujatost' namieta, uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré má za to, že tento sudca je z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčený. Z obsahu vznesenej námietky nevyplývajú také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosti o nezaujatosti namietaných sudkýň.

V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., niet pochybnosti o nezaujatosti sudkýň, keďže nie je preukázaný pomer k veci, k účastníkom konania, alebo k ich zástupcom. V spornom prípade sa nejedná ani o priet'ahy v konaní zo strany súdu, naopak, po zrušení o vrátení predmetnej veci odvolacím súdom (sp. zn. 5Obo/57/2007 č. 1. 332) na ďalšie konanie, doručené Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 02. 02. 2009, žalobcovia hneď pri prvom úkone podali námietku zaujatosti, t. j. dňa 09. 03. 2009.

Námietka žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodná, lebo nie je daná existencia dôvodov, spochybňujúcich nezaujatost' namietaných sudkýň pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci, a preto návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p.

Námietku zaujatosti podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. môže účastník uplatniť voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť (§ 15a O. s. p.).

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici predmetnú vec neprejednávajú a nerozhodujú o nej, v uvedenej veci nie sú zákonnými sudcami, a preto konanie o tejto námietke nadriadený súd zastavil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislava 30. apríla 2009

**JUDr. A. P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.