

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. V.V.**, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 1 T 19/99, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2008, o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Trenčíne na predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 71a ods. 1, ods. 2, § 71 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 lehota trvania väzby u obžalovaného

Ing. V. V. nar. 24. marca 1951 v N. P., trvale bytom P., Ul. R. č.X., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby v Leopoldove

s a p r e d l ž u j e d o 31. marca 2009.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03 bol Ing. V. V. uznaný za vinného zo spáchania pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 ako aj trestného činu krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti (v bodoch 1/-8/) vyššie citovaného rozsudku najvyššieho súdu.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením pre výkon trestu do III. nápravno-výchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 písm. c/ Tr. por.). Súčasne mu bol podľa

§ 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený aj trest prepadnutia veci, a to pištole ČZ vzor 83, kal. 7,65 mm a 87 kusov nábojov toho istého kalibru a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Hlavné pojednávanie na Krajskom súde v Trenčíne ako aj odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky bolo v zmysle § 302 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vykonané ako konanie proti ušlému.

V nadväznosti na to obžalovaný na základe medzinárodného zatykača vydaného Krajským súdom v Trenčíne bol dňa 1. júna 2006 zadržaný políciou v Českej republike a vzatý do predbežnej väzby. Na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Krajským súdom v Trenčíne dňa 28. júna 2006 bol potom opakovane vzatý do predbežnej väzby.

Krajský súd v Brne uznesením zo dňa 24. septembra 2007, sp. zn. 1 Nt 218/2006, v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 14. februára 2008, sp. zn. 2 To 125/2007, bol Ing. V. vydaný na výkon trestu odňatia slobody na Slovensko, s podmienkou, že obžalovanému bude poskytnutá možnosť požiadania o obnovu konania s umožnením osobnej účasti na súdnom konaní.

Na základe vyššie uvedených rozhodnutí justičných orgánov Českej republiky bol menovaný dňa 5. marca 2008 vydaný na výkon trestu odňatia slobody do Slovenskej republiky.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1 T 19/99, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. júna 2008, sp. zn. 1 Tost 7/2008, podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. bol odsudzujúci rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03 zrušený v celom rozsahu/ (v bode I) a podľa toho istého ustanovenia Trestného poriadku, ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bol Ing. V. V. vzatý do výkonu väzby, s tým, že väzba začína dňom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (v bode II).

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. augusta 2008, sp. zn. 4 Ntv 1/2008, bola jeho ta väzby obžalovaného predĺžená do 15. decembra 2008.

Dňa 28. novembra 2008 predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne podal v zmysle § 71 a ods. 3 Tr. por. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na opätovné predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného, a to do 31. marca 2009. Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že dôvodné podozrenie obžalovaného zo spáchania závažnej úmyselnej trestnej činnosti ako aj dôvody, pre ktoré bol vzatý do výkonu väzby aj naďalej trvajú, pričom jeho prepustením na slobodu hrozí, že dosiahnutie účelu trestného konania bude zmarené alebo podstatne sťažené.

Obžalovaný vo svojom písomnom vyjadrení vyjadril názor, že trestné konanie by malo byť vykonané podľa Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. účinného od 1. januára 2006 a nie podľa už neplatného zákona č. 141/1961 Zb., a teda aj podmienky jeho väzby by mali súdy posudzovať podľa tohto nového procesného predpisu. Lehota jeho väzby uplynula už dňa 12. novembra 2008, a preto nie je možné túto ďalej predĺžiť. Rozhodovanie súdov podľa neplatného Trestného poriadku považuje obžalovaný za nezákonné a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky i Dohovorom o základných ľudských právach a slobodách.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsahu vzťahujúcom sa k predloženému návrhu predsedu senátu krajského súdu preskúmal spisový materiál a zistil, že v danom prípade boli u obžalovaného Ing. V.V. dodržané všetky formálno-procesné podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby. Rovnako aj z vecného hľadiska u menovaného sú splnené všetky zákonné podmienky na opätovné predĺženie lehoty trvania väzby podľa § 71 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006

Obžalovaný bol v danej veci vzatý do výkonu väzby uznesením Okresného súdu v Trnave sp. zn. Tpr 10/93 zo dňa 17. januára 1993 a to dňom 16. januára 1993 (v tom čase spoločne trestne stíhaný aj pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné). Uznesením Krajského prokurátora v Bratislave zo dňa 25. júna 1993 č. 2Kv 18/93, bol obžalovaný z väzby prepustený na slobodu.

Následne uznesením Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 17. marca 1995 sp. zn. Tp 11/1995 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. marca 1995, sp. zn. 9 Tpo 117/95, bol obžalovaný opätovne vzatý do väzby so začatím jej plynutia dňom

16. marca 1995 a rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 7. októbra 1996, sp. zn. 3 T 78/95, z dôvodu uplynutia dvojročnej lehoty jej trvania bol z tejto väzby tým istým dňom prepustený.

Po zrušení odsudzujúcich rozsudkov uznesením zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1 T 19/99, Krajský súd v Trenčíne súčasne rozhodol o vzatí Ing. V. do väzby (§ 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por.) a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že obžalovanému je kladené za vinu spáchanie závažného trestného činu namiereného proti životu a zdraviu ako aj značne rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti, pričom dôvodnosť trestného stíhania pre túto trestnú činnosť stále trvá.

Pokiaľ sa týka existencie dôvodov tzv. útekovej väzby obžalovaného Ing. V. V. podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj v tomto štádiu konania sú jej dôvody naďalej nezmenene odôvodňované konkrétnymi skutočnosťami, ktoré vyplývajú z okolností jeho pobytu mimo svojho trvalého bydliska, na území Českej republiky. Z týchto okolností je nepochybné, že obžalovaný sa vyhýbal trestnému konaniu tým, že dlhodobo zdržiaval mimo svojho trvalého bydliska. Práve z týchto dôvodov muselo byť jeho trestné stíhanie vykonané ako proti ušlému (§ 302 - § 306 Tr. por. účinného do 1. januára 2006).

Vzhľadom na uvedené konkrétne okolnosti aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj naďalej trvá obava z konania obžalovaného uvedeného v § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, teda že v prípade prepustenia z väzby na slobodu utečie alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu alebo že sa nebude zdržiavať na adrese uvedenej orgánom činným v trestnom konaní, nebude preberať zásielky alebo nebude rešpektovať príkazy orgánov činných v trestnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené objektívne okolnosti existuje dôvodná obava, že prepustením obžalovaného na slobodu by došlo k podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania, ktorým je čo najrýchlejšie a zákonu zodpovedajúce prejednanie trestnej veci.

Trestná vec sa nachádza v štádiu, kedy bude treba vykonať hlavné pojednávanie pred prvostupňovým súdom a vzhľadom na obťažnosť veci (i rozsahom spisového materiálu) toto nebude reálne možné v lehote do 15. decembra 2008.

V súvislosti s námietkou obžalovaného založenou na tvrdení, že v predmetnej veci konajúce súdy rozhodujú o jeho väzbe podľa už neplatného Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. Najvyšší súd poznamenáva, že aplikácia citovaného procesného predpisu (t.j. starého zákona o trestnom konaní súdnom) je v danom prípade v súlade s prechodnými ustanoveniami § 564 ods.4, ods. 5 Tr. por. (zákona č.301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov), ako aj Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 14/06, podľa ktorého súdna väzba po 1. januári 2006 nesmie presiahnuť dva roky .Toto stanovisko reflektuje nové pravidlo zakotvené v ustanovení § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por., podľa ktorého celková doba trvania väzby u osôb trestne stíhaných pre obzvlášť závažný zločin, nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, pričom z tejto lehoty pripadá jedna polovica na prípravné konanie a jedna polovica na konanie pred súdom podľa § 76 ods. 7 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky, podľa § 71a ods.1, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 predĺžil lehotu trvania väzby u obžalovaného Ing. V. V. aj s prihliadnutím na potreby ďalšieho konania do 31. marca 2009.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 11. decembra 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová