

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1) JUDr. Ing. D. Ď.**, bývajúceho v H., Č., **2) A.. M. M. T.**, bývajúcej v B., zastúpených JUDr. J. H., advokátom, B., proti žalovaným **1) JUDr. J. J.**, správcovi podstaty úpadcu Ž. A-Z, s. r. o., **2) A., s. r. o.**, B., **3) Ing. R. M.**, bývajúcemu v B., **4) Ing. P. Š.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. D. J., advokátkou, B., **5) Ing. K. Š.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. D. J., advokátkou, B., **6) Ing. J. O.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. D. J., advokátkou, B. **7) E. P.**, bývajúcemu v Š., **8) E. K.**, bývajúcemu v Š., **9) J. – A., s. r. o.**, N., zastúpenému JUDr. M. A., advokátom, B., **10) Ing. J. S.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. M. A., advokátom, B., **11) S. s. r. o.**, B., zastúpenému JUDr. M. A., advokátom, B., **12) E., s. r. o.**, P., **13) A. L.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. M. A., advokátom, B., **14) N. L.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. M. A., advokátom, B., **15) E., s. r. o.**, B., zastúpenému JUDr. M. A., advokátom, B., **16) Ž. S., s. r. o.**, B., **17) V. S., a. s., M.**, **18) H. ( Slovensko ), a. s.**, R., **19) A., s. r. o.**, B., zastúpenému JUDr. M. A., advokátom, B., **o určenie vlastníckeho práva**, ktorá sa vedie na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19 Cb 558/1999, takto

**r o z h o d o l :**

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave Mgr. Soňa Pekarčíková **n i e j e** vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 Cob 13/2012 ( vec Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19 Cb 558/1999 ).

**O d ô v o d n e n i e :**

Po predložení uvedenej veci Krajskému súde v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, bola vec náhodným výberom pridelená do senátu 1 Cob., ktorého členkou je aj sudkyňa Mgr. Soňa Pekarčíková. Mgr. Pekarčíková oznámila

predsedníčke Krajského súdu v Bratislave, že v uvedenej veci bola rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. júna 2008 sp. zn. 1 Nc 10/2008 vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19 Cb 558/1999. Navrhla preto, aby bola v senáte prejednávajúcom uvedenú vec v odvolacom konaní nahradená iným sudcom.

Predsedníčka Krajského súdu v Bratislave predložila vec podľa § 15 ods. 1 O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, keď dospela k záveru, že neexistujú dôvody pre pochybnosť o nezaujatosti menovanej, keďže dôvody, pre ktoré bola v minulosti vo veci vylúčená pominuli.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Dôvodom pre vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach ( § 14 ods. 1, ods. 3 O. s. p. ).

O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd v senáte ( § 16 ods. 1 O. s. p. ).

Ustanovenie § 14 ods. 1 O. s. p., z ktorého je treba vychádzať pri posudzovaní námietky zaujatosti, predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu vo veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, či ich zástupcom, ktorý by i pri všetkej snahe o nestrannosť, mohol ovplyvniť objektívny postup sudcu v konaní a pri rozhodovaní. Pri posudzovaní, či existujú dôvody, ktoré spochybňujú nezaujatosť sudcu musí nadriadený súd vychádzať zo skutočností a situácie v čase rozhodovania. Táto situácia nemusí byť nemenná. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú vylúčenie sudcu môžu nastať až v priebehu konania a sudca, ktorý pôvodne objektívne z konania vo veci vylúčený nebol, sa vzhľadom na zmenené okolnosti, vylúčeným stane. Nemožno vylúčiť ani opačnú situáciu, teda prípad, že časom skutočnosti, ktoré spôsobili vylúčenie sudcu pominú.

Sudkyňa Mgr. Pekarčíková bola rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vylúčená z jediného dôvodu, a to z pomeru k jednému z účastníkov konania – žalovanému 1), správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. J.. Nebola teda vylúčená z dôvodu pomeru k veci, ale k osobe.

Zo spisu vyplýva, že JUDr. J. Javorčík zomrel. V konaní bude nahradený inou osobou, ktorú za správcu ustanoví konkurzný súd. Sudkyňa Mgr. Pekarčíková, ako jediný dôvod pre pochybnosť o jej nezaujatosti uvádza skutočnosť, že vo veci bola vylúčená rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. júna 2008 sp. zn. 1 Nc 10/2008. Dôvod, pre ktorý bola uvedeným rozhodnutím vylúčená však zanikol, keďže osoba vzťah ku ktorej spôsoboval jej zaujatosť, zomrela. Vzhľadom na špecifické postavenie JUDr. Javorčíka v konaní, dané len jeho funkciou správcu podstaty, nemožno predpokladať, že by vzťah k nemu vyvolal bez ďalšieho aj vzťah k jeho nástupcovi vo funkcii správcu bez ohľadu nato kto nim bude, alebo dokonca k veci samej.

Keďže dôvod, pre ktorý bola Mgr. Pekarčíková vo veci vylúčená pominul a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky žiaden iný dôvod, ktorý by vzbudzoval pochybnosť o jej nezaujatosti nie je známy, rozhodol že Mgr. Pekarčíková z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci nie je vylúčená.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. apríla 2012

**JUDr. P. Dukes, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková