

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Milana Lipovského na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 13. júna 2012 v trestnej veci obvineného **O. K. pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 a iné, o dovolaní, ktoré podal obvinený O. K., zastúpený obhajcom JUDr. P. D., advokátom v Žiline, proti rozsudku Okresného súdu v Martine zo dňa 3. marca 2011, sp. zn. 3T 42/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného O. K. **sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu v Martine, zo dňa 3. marca 2011, sp. zn. 3T 42/2008, bol obvinený O. K. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (bod 2/ rozhodnutia) a z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (bod 3/ rozhodnutia) na tom skutkovom základe, že

**v bode 2/**

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2005 vylákal od Ľ. L. v Ž. na ul. B. v autoservise zapožičanie osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit ev.č. Z. s tým, že vozidlo vráti do 10. júla 2005, vozidlo do dnešného dňa nevrátil, čím Ľ. L. spôsobil škodu v sume 1 659,70 € (50 000 Sk),

**v bode 3/**

dňa 21. apríla 2005 uzatvoril v Ž. s M. G. zálohovú zmluvu na sumu 3 319,39 € (100 000 Sk) s tým, že táto suma je zálohová platba za kúpnu cenu pozemku o výmere 1 800 m<sup>2</sup> v L. v časti M., pričom obvinený nebol vlastníkom uvedeného pozemku, nemal možnosť sprostredkovania jeho predaja, pozemok do dnešného dňa na poškodenú nepreviedol a peniaze jej nevrátil, čím M. G., nar. X. spôsobil škodu v sume 3 319,39 € (100 000 Sk).

Bol mu za to uložený podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galante, sp. zn. 1T 245/2008, zo dňa 11. februára 2009, výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Ž., sp. zn. 3T 151/2005, zo dňa 9. októbra 2007 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 154/2006, zo dňa 24. októbra 2006 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej M. G., nar. X., bytom Ž., ul. M. č. X., vo výške 3 319,39 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený Ľ. L., nar. X., bytom Ž., B. č. X., s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený O. K. odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí uznesením zo dňa 31. mája 2011, sp. zn. 1To 47/2011, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Obvinený O. K., prostredníctvom svojho obhajcu, podal proti rozsudku Okresného súdu v Martine zo dňa 3. marca 2011, sp. zn. 3T 42/2008, dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/ a písm. i/ Tr. por., teda že mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, alebo mu bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Uviedol v ňom, že „... za podvod so škodou 100 000 Sk mu bol uložený neprimeraný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov, a že mu bol zrušený trest za zločin, ktorý je na dve tretiny so zločinom, ktorý je na polovicu, a že súd mu nemal navýšiť skutok podľa § 270 ods. 2 a tento mu nemal byť navýšený trestným činom podľa § 250 Tr. zák. účinným do 31. decembra 2005.“

Navrhol preto, aby Najvyšší súd „...vo svojom rozsudku vo veci, po vyslovení, že došlo k porušeniu zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa dovolanie opiera a zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu v Martine, sp. zn. 3T 42/2008, zo dňa 3. marca 2011.“

Dovolanie obvineného O. K. bolo zaslané na vyjadrenie v zmysle § 376 Tr. por. Okresnej prokuratúre v Martine ako aj poškodeným M. G. a Ľ. L. (č. l. 373). Títo však svoje právo vyjadriť sa k dovolaniu nevyužili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania na úvod skúmal, či boli splnené primárne podmienky uvedené v ustanovení § 368 a nasl. Tr. por. na začatie dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 Tr. por. účinného do 31. augusta 2011 v zmysle § 567j ods. 6 Tr. por.), pričom boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 373 a § 374 Tr. por.). Tieto okolnosti boli zistené pri predbežnom preskúmaní dovolania (§ 378 Tr. por.), ale zároveň bolo konštatované, že absentuje podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., že totiž oprávnená osoba môže toto podať len vtedy, ak využila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že obvinený K. bol prítomný na hlavnom pojednávaní okresného súdu konanom dňa 3. marca 2011, kedy bol vyhlásený dovolaním napadnutý rozsudok a bol poučený o práve podať opravný prostriedok v zmysle § 309 a § 310 Tr. por., pričom k možnosti podať opravný prostriedok uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote (č.l. 334). Rozsudok bol obvinenému doručený dňa 22. marca 2011 (č.l. 339) a obvinený podal voči tomuto rozsudku odvolanie osobne dňa 29. marca 2011 (č.l. 340a).

Na základe obvineným podaného odvolania proti rozsudku prvostupňového súdu Krajský súd v Ž. na neverejnom zasadnutí uznesením zo dňa 31. mája 2011, sp. zn. 1To 47/2011, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Tu treba poznamenať, že krajský súd nepreskúmal rozhodnutie prvostupňového súdu z vecnej stránky, pretože vecnému prieskumu bránilo nesplnenie procesnej podmienky, a to podanie opravného prostriedku voči rozhodnutiu prvostupňového súdu včas.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309 Tr. por., predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie, vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Nakoľko bol obvinený prítomný pri vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu a bol riadne poučený o práve podať opravný prostriedok a bolo mu umožnené sa k možnosti podať opravný prostriedok vyjadriť, pričom uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote, boli splnené zákonom stanovené podmienky. Obvinenému začala plynúť lehota na podanie opravného prostriedku deň nasledujúci po vyhlásení predmetného rozsudku, teda 4. marca 2011 a lehota 15 dní na podanie odvolania uplynula 18. marca 2011.

Ako možno zistiť zo spisu (č.l. 340a) obvinený podal odvolanie dňa 29. marca 2011, teda až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Dovolací súd na tomto základe konštatuje, že obvinený neuplatnil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti predmetnému rozsudku prvostupňového súdu v zákonom stanovenej lehote.

V rozhodovanej veci teda nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., pričom ide o chybu neodstrániteľnú. Najvyšší súd preto na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného O. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 13. júna 2012**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová