

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. L.**, bývajúceho v B., proti odporkyňi **A. J.**, bývajúcej v B., o **zaplatenie 108,36 €**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 C 212/2011, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2013 sp. zn. 14 Co 301/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 29. mája 2012 č.k. 13 C 212/2011-83 uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 108,36 € a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol tak po zistení, že odporkyňa bezdôvodne užívala ponorné čerpadlo navrhovateľa, čím porušila svoju povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka. Škoda, za ktorú odporkyňa zodpovedá, predstavuje náhrada nákladov na opravu poškodeného čerpadla.

Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 28. mája 2013 sp. zn. 14 Co 301/2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyňa podala proti tomuto uzneseniu dovolanie, v ktorom namietala, že rozsudok odvolacieho súdu je nespravodlivý a diskriminačný. Rozhodnutie nemá podklad v zistení

skutkového stavu a spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, preto žiada o jeho „opravu“. Podaním z 3. septembra 2013 oznámila, že dovolanie berie späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon odporkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Odporkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. januára 2014**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková