

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I.K.**, bývajúcej v B. proti žalovanej **S.s.r.o.**, so sídlom v B., IČO X., **o určenie nájmu bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 C 184/2005, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. novembra 2008, sp. zn. 4 Co 360/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 19. októbra 2006 č.k. 10 C 184/2005-58 žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. novembra 2008 sp. zn. 4 Co 360/2007 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania 2 943 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala 20. januára 2010 žalobkyňa dovolanie (dovolanie z 18. januára 2010 č.l. 105 – 109 súdneho spisu), ktoré však písomným podaním z 11. júna 2010 (č.l. 146 súdneho spisu) v spojení s obsahom zápisne z informatívneho výsluchu žalobkyne z 1. júla 2010 (č.l. 145 súdneho spisu) vzala v plnom rozsahu späť s tým, že uvedené podanie (z 18. januára 2010) je potrebné považovať za návrh na obnovu konania.

Podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníčky konania, ktorým vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5, veta druhá, O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodla vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy dovolacieho konania. Dovolací súd však žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo v dovolacom konaní nepodala návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.) a navyše jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, 10. novembra 2010**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta