

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. J. Š.**, bytom B., proti odporcovi **Ing. B. Š.**, B., **o určenie vlastníckeho práva a o nariadení predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 7C 108/2009, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. júla 2009 sp. zn. 15Co 232/2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. júla 2009 sp. zn. 15Co 232/2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 24. apríla 2009 č. k. 7C 108/2009-33 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi previesť na tretie osoby, alebo zaťažiť právom tretích osôb vrátane práva nájmu nehnuteľnosť, zapísanú v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Bratislava, Správa katastra pre hl. mesto Bratislavu na LV č. X vedenom pre k. ú. P., obec B., - m. č. P., okres B., a to byt č. X na X. p., nachádzajúci sa v bytovom dome na N. v B., vchod č. X so súpisným č. X, postavenom na parc. č. X o výmere X m², parc. č. X o výmere X m², parc. č. X o výmere X m², parc. č. X o výmere X m², parc. č. X o výmere X m², parc. č. X o výmere X m², všetko zastavané plochy a nádvoría, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v rozsahu 548/100000 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 14. júla 2009 sp. zn. 15Co 232/2009 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24. apríla 2009 č. k. 7C 108/2009-33 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že účelom predbežného opatrenia je rýchlá i

keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci príp. ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujem účastníkov. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľka žiadnym listinným dôkazom neosvedčila, že odporca robí kroky smerujúce k nakladaniu s predmetnou nehnuteľnosťou, t. j. že mieni predať tú nehnuteľnosť, scudziť, prenajať alebo zriadiť k nej práva nájmu, resp. nejaké iné práva v prospech tretej osoby. Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľka neosvedčila, že kroky alebo konanie odporcu smerujú k tomu, aby bol výkon budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej ohrozený. Ďalej uviedol, že predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia v tomto prípade je okrem preukázania skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený tiež to, aby bolo aspoň osvedčené, že navrhovateľka má predmetnú pohľadávku, alebo iný nárok, a že dosiaľ nič nebráni tomu, aby jej nárok mohol byť súdnym rozhodnutím priznaný.

Na podnet navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil mimoriadnym dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu Bratislava tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava V z 24. apríla 2009 č. k. 7C 108/09-33 ako vecne správne potvrdí.

Generálny prokurátor mal za to že rozhodnutím odvolacieho súdu bol porušený zákon. Namietal, že súd nesprávne aplikoval ustanovenia § 74 a nasl. OSP, keď zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia s tým, že nárok navrhovateľky nie je ohrozený a nič nebráni tomu aby v základnom konaní (o určenie vlastníckeho práva) jej bol priznaný. Argumentoval, že v prípade ak súd určí, že nehnuteľnosť patrí do BSM a odporca ju dovedy odpredá ďalšej osobe, bude rozhodnutie súdu nevykonateľné.

Odporca sa k mimoriadnemu dovolaniu nevyjadril.

Navrhovateľka sa vyjadrila k podanému mimoriadnemu dovolaniu tak, že sa s týmto stotožňuje v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas (§ 243g O.s.p.) generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie bolo podané dôvodne.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

V súdnom spise bol navrhovateľkou doložený informatívny výpis z listu vlastníctva č. X, k. ú. P., ktorý potvrdzuje, že predmet sporu je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Doložený výpis z listu vlastníctva taktiež potvrdzuje dispozíciu odporcu s predmetnou nehnuteľnosťou, keďže na predložennom liste vlastníctva je vyznačená plomba preukazujúca vkladové konanie vedené na príslušnej správe katastra pod č. V-6056/2009.

Doloženým výpisom z listu vlastníctva bolo jednoznačne preukázané, že odporca s nehnuteľnosťou disponuje, a že v priebehu konania môže byť eventuálne prevedené vlastníctvo na tretiu osobu, čím vzniká odôvodnená pochybnosť o tom, že výkon súdneho rozhodnutia nebude ohrozený.

Hoci túto skutočnosť súd prvého stupňa považoval za rozhodujúcu, na základe ktorej mal za preukázanú dispozíciu odporcu s predmetom sporu, odvolací súd dospel k absolútne opačnému záveru. To však nemohol bez toho, aby sa prinajmenšom s danou, podľa názoru dovolacieho súdu rozhodujúcou skutočnosťou, nezaoberal a nevyporiadal sa s ňou v dôvodoch svojho zmeňujúceho rozhodnutia. Konanie je tak postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 2 O.s.p.), v ktorom bude právny názor dovolacieho súdu vyslovený v tomto rozhodnutí pre tento súd záväzný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 30. júla 2010

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Hrčková Marta