

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/23/2018
Identifikačné číslo spisu: 4016200623
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200623.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): FENESTRA Sk, spol. s r.o., so sídlom Priemyselná č. 17, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 36 521 451, zast. Matejka & Haluška s.r.o., advokátske spoločensťvo so sídlom Lazovná č. 20, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 257 415, proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, so sídlom Damborského č. 5, 950 50 Nitra, vo veci všeobecnej správnej žaloby, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. septembra 2017 č. k. 11S/157/2016-59 takto

rozhodol:

Sťažovateľovi p r i z n á v a nárok na úplnú náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde voči žalovanému.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) zo dňa 21. januára 2020 sp. zn. 1Sžfk/23/2018 bol rozsudok Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) zo dňa 20. septembra 2017 č. k. 11S/157/2016-59 zmenený tak, že žalobou napadnuté opatrenie žalovaného č. 103351028/2016 z 15.06.2016 bolo zrušené a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie.

2. Najvyššiemu súdu bol 02.03.2020 doručený návrh žalobcu (sťažovateľa) na doplnenie rozsudku podľa § 144 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“), nakoľko rozsudok Najvyššieho súdu neobsahuje výrok o trovách konania predpokladaný § 467 ods. 2 S.s.p., hoc žalobca bol nepochybne v konaní úspešný (čo uviedol aj kasačný súd v bode 49 odôvodnenia rozsudku). Žalobca žiadal vydať doplniací rozsudok, ktorým vysloví, že žalobca má proti žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde.

Podľa § 144 ods. 1 zák. č. 162/2015 Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) ak nerozhodol správny súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, môže účastník konania do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Správny súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 144 ods. 2 S.s.p. doplnenie urobí správny súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane

použijú ustanovenia o rozsudku. Ak správny súd nevyhovie návrhu účastníka konania na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 144 ods. 3 S.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

3. Z odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania kasačného konania rozhodol kasačný súd z poukazom na § 167 ods. 1 v spojení s § 467 S.s.p. na základe princípu úspešnosti sťažovateľa, čo v konaní o kasačnej sťažnosti nastalo. Výrok o náhrade trov konania rozsudok Najvyššieho súdu neobsahoval.

Podľa § 167 ods. 1 S.s.p. Správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

Podľa § 467 ods. 1 S.s.p. ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

Podľa § 467 ods. 2 S.s.p. ak kasačný súd zmení rozhodnutie krajského súdu, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde.

4. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v prejednávanvej veci je nutné aplikovať všeobecné ustanovenia o trovách konania pred správnym súdom a zároveň osobitnú úpravu trov konania pred kasačným súdom. Najvyšší súd, ktorý zmenil rozhodnutie krajského súdu, má podľa § 467 ods. 2 S.s.p. rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde.

5. Sťažovateľ (žalobca), ktorý dosiahol pred kasačným súdom zmenu rozhodnutia krajského súdu tak, že opatrenie žalovaného bolo zrušené a vrátené žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie, je úspešným účastníkom konania pred kasačným súdom a rovnako aj pred krajským súdom, a preto má voči žalovanému v zmysle § 167 ods. 1 a § 467 ods. 2 S.s.p. nárok na úplnú náhradu trov nielen kasačného konania, ale aj konania pred krajským súdom.

6. Vzhľadom na to, že v rozsudku Najvyššieho súdu chýbal výrok o trovách konania, teda nebolo rozhodnuté konkrétne o náhrade trov konania pred krajským súdom a kasačným súdom a rozsudok nenadobudol právoplatnosť, Najvyšší súd podľa § 175 ods. 1 a § 144 S.s.p. vydal doplniací rozsudok a rozhodol tak, že sťažovateľovi (žalobcovi) priznal voči žalovanému úplnú náhradu trov konania pred krajským súdom a kasačným súdom.

7. O výške náhrady trov konania (konania pred krajským súdom aj kasačného konania) bude rozhodnuté v zmysle § 175 ods. 2 S.s.p. samostatným uznesením krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439S.s.p.).