

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Urtos/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	4019200208
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4019200208.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 18. júna 2019 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti odsúdenej G. E. , v konaní o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii v zmysle zákona č. 549/2011 Z.z., o sťažnosti A. E. - švagra odsúdenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. mája 2019, sp. zn. 2 Ntc 13/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť A. E., nar. X. N. XXXX sa z a m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre rozhodla o návrhu Okresného súdu Český Krumlov na vzatie odsúdenej G. E. do väzby tak, že podľa § 14 odsek 1 zákona č. 549/2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii, sa odsúdená G. E., nar. XX.XX. XXXX v U., trvale bytom T. č. XX/X W., okres U., občianka Slovenskej republiky, berie do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňa 21.05.2019 o 11.10 hod. a bude vykonávaná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť švager odsúdenej G. E. - A. E.. Sťažnosť odôvodnil a priložil k nej písomné stanoviská klinických psychológov ohľadne dvoch detí odsúdenej, a to N. E., nar. XXXX a B. E., nar. XXXX.

Vec bola predložená najvyššiemu súdu spolu s predkladacou správou 14.06.2019 na rozhodnutie o sťažnosti A. E. - brata manžela odsúdenej G. E. - švager.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisového materiálu zistil, že odsúdená G. E. po vyhlásení výroku o vzatí do väzby, jeho odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku výslovne pred predsedníčkou senátu 21.05.2019 uviedla: „Ja proti uzneseniu o mojom vzatí do väzby sťažnosť nepodávam, v prípade, že by chceli sťažnosť podať iné oprávnené osoby, tohto sa nevzdávam“.

Prítomný zástupca krajského prokurátora uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť.

Tým, že sťažnosť podal švagor odsúdenej - brat manžela odsúdenej A. E., najvyšší súd upriamil svoju pozornosť najskôr tým smerom, či sťažovateľ - brat manžela odsúdenej je tou osobou, ktorú Trestný poriadok pripúšťa k takému úkonu, akou je aktívna legitímácia na podanie opravného prostriedku voči odsúdenej G. E..

Podľa § 83 ods. 1 Trestného poriadku proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť.

Podľa § 186 ods. 1 Trestného poriadku ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia Proti uzneseniu o väzbe môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Ako je zrejmé z dikcie hore citovaných ustanovení Trestného poriadku, pokiaľ ide o podanie opravného prostriedku švagrovský vzťah nie je v Trestnom poriadku zakotvený. Trestný poriadok totiž taxatívne vymenúva okruh osôb, ktoré môžu podať opravný prostriedok voči rozhodnutiam súdov prvého stupňa.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

S poukázaním na vyššie uvedené, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že švagor odsúdenej nie je tou oprávnenou osobou, s ktorou by zákonodarca rátal a dával mu možnosť podať opravný prostriedok. Inými slovami, švagor odsúdenej nie je oprávnenou osobou na podanie uvedenej sťažnosti.

Z tohto dôvodu bolo potrebné sťažnosť brata manžela odsúdenej - sťažovateľa A. E. zamietnuť ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou, bez meritórneho preskúmania veci. Najvyšší súd neopomenul pri svojom rozhodnutí, prihliadať na ustanovenie §-u 29 zákona č. 549/2011, podľa ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.