

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/2/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200150
Dátum vydania rozhodnutia: 21.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3015200150.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TERMONOVA, a. s., so sídlom SNP 98, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 36 322 644, právne zastúpený: Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou so sídlom Makovického 7, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, za účasti: Občianske združenie EDEN, Trenčianska 726/60-14, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 36 127 795, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Tomášová, advokátka, Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2015/001436-009/Gu zo dňa 11.02.2015, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/48/2015-93 zo dňa 07.10.2015, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo/2/2016 zo dňa 13.12.2017 v časti týkajúcej sa trov konania tak, že správne má zniet nasledovne:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 177,86 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, k rukám jeho právnej zástupkyne Mgr. Sone Grošaftovej, Makovického 7, 010 01 Žilina, do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 6Sžo/2/2016 zo dňa 13.12.2017 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/48/2015-93 zo dňa 7. októbra 2015 a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. marca 2018, navrhol opravu rozsudku v časti trov konania, nakoľko súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 177,86 Eur titulom náhrady právneho zastúpenia, vo výrokovej časti rozhodnutia však uviedol, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), pre riešenie otázok,

ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Na základe doručenej žiadosti žalovaného o opravu rozsudku v časti trov konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 164 O. s. p. opravil zrejmú nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 6Sžo/2/2016 zo dňa 13. decembra 2017, keď vo výroku týkajúceho sa trov konania nesprávne uviedol, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pričom správne mal byť žalovaný zaviazaný na povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 177,86 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vo výške 139,83 Eur + režijné výdavky 8,39 Eur s 20 % DPH k rukám právnej zástupkyne žalobcu, čo uviedol aj v odôvodnení tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.