

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/33/2013
Identifikačné číslo spisu:	3010200511
Dátum vydania rozhodnutia:	18.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3010200511.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Q. S., H., právne zastúpená Mgr. Vladimírom Legéňom, advokátom so sídlom Advokátska kancelária Centrum 1/1, Považská Bystrica, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX . zo dňa 2. júla 2009, v spojení s rozhodnutiami odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 27. januára 2010 a zo dňa 23. novembra 2012 č. XXX XXX XXXX X-I a II, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/173/2010-198 zo dňa 3. decembra 2012 vo výroku o trovách konania, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd Trenčíne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 2. júla 2009 v spojení s rozhodnutiami odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 27. januára 2010 a zo dňa 23. novembra 2012 č. XXX XXX XXXX X-I a II zastavil, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 30 Eur a na účet jej právneho zástupcu, advokáta Mgr. Vladimíra Legéňa trovy právneho zastúpenia vo výške 1.310,64 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti uzneseniu krajského súdu, a to výroku o náhrade trov konania podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 29.01.2013, doručeným krajskému súdu dňa 01.02.2013, vzala v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP zastavuje.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.