

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/35/2016
Identifikačné číslo spisu:	1098899774
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1098899774.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a členiek JUDr. Jany Zemaníkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu: HAVK s.r.o., so sídlom Lovinského 18, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Priateľstvo, a.s., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Bohuslavom Majchrákom, so sídlom Nová Bystrica 850, kancelária Fraňa Kráľa 2080, Čadca, o zaplatenie 691 754,64 eur, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. augusta 2014, č. k. 41Cb/62/1998-396, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. augusta 2014, č. k. 41Cb/62/1998-396 v napadnutej časti trov právneho zastúpenia m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 15 247,25 eur na účet právneho zástupcu.
- II. Účastníkom trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobcovu priznal náhradu trov konania vo výške 16 596,96 eur.
2. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 9 úkonov právnej služby, paušálne náhrady a súdny poplatok 16 596,96 eur. Súd takto uplatnenému nároku na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyhovel.
3. Žalovaný podal proti uzneseniu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania právneho zastúpenia, v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal výšku priznaných trov právneho zastúpenia, nakoľko podľa neho nemala byť žalobcovi priznaná náhrada za úkony - nahliadnutie do spisu (odmenu za takýto úkon vyhláška č. 655/2004 Z. z. nepozná) a návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu (nejde o právny úkon, ku ktorému by došlo zavinením žalovaného a tiež nesúvisí s vecnou stránkou sporu). Navrhol odvolaniu vyhovieť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v rozsahu podaného odvolania a zistil, že odvolanie je

dôvodné.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v danom čase platného právneho predpisu, patrila úspešnému účastníkovi náhrada trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Uplatnený nárok na náhradu trov právnej služby úspešným účastníkom sa riadi ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „vyhlášky“).

7. Ustanovenie § 13a ods. 1 písm. a/ až h/ vyhlášky vymedzuje úkony právne služby, za ktoré patrí odmena vo výške základnej sadzby úspešnému účastníkovi.

8. V predmetnej veci si úspešný účastník uplatnil právo na náhradu trov právnej služby (okrem iných úkonov) aj za nahliadnutie do spisu a za návrh zmenu účastníka na strane žalobcu, ktoré nie sú vymedzené v ust. § 13a ods. 1 písm. a/ až h/ ani v § 13a ods. 2 písm. a/ až f/ vyhlášky a pre tieto úkony neprichádza do úvahy ani použitie ods. 5 ustanovenia § 13a vyhlášky. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov právnej služby za 7 úkonov (1 úkon vrátane 20 % DPH - 2 169,18 eur) spolu 15 184,26 eur, režijný paušál za 6 úkonov spolu 53,34 eur (6 x 8,89 eur vrátane DPH) a režijný paušál za jeden úkon 9,65 eur. Odmena predstavuje spolu 15 247,25 eur.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného uznesenie v napadnutej časti trov týkajúcich sa právneho zastúpenia podľa § 388 C. s. p. v spojení s § 355 ods. 2 C. s. p. a § 357 písm. m/ C. s. p. zmenil tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania vo výške 15 247,25 eur.

10. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 2 C. s. p. nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je dovolanie e prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.