



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Anny Elexovej, v právnej veci navrhovateľky **O. B.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 3. apríla 2008, č.k. 12Sd/314/2007-33, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 3. apríla 2008, č.k. 12Sd/314/2007-33, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutia odporkyne č. X.

- z 1. októbra 2007 - ktorým podľa § 263 ods.1, § 112 ods. 2 a 6 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) a podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej

v texte len „zák.č. 100/1988 Zb.“) bol navrhovateľke **od 10. novembra 2007 odňatý invalidný dôchodok,**

- z 2. októbra 2007 - ktorým podľa § 263 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. a podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. bol navrhovateľke od 10. novembra 2007 **priznaný čiastočný invalidný dôchodok v sume 3.466,- Sk mesačne** s tým, že čiastočný invalidný dôchodok sa podľa § 263 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. považuje za invalidný dôchodok, pričom v uvedenej sume je zahrnutá úprava podľa zákona č. 306/2002 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2002, o úprave dôchodkov priznaných v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia v znení zák.č. 639/2002 Z.z., zvýšenie podľa zákona č. 222/2003 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia a zvýšenie podľa § 82 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z.

- z 2. októbra 2007 - na základe ktorého podľa § 81 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. je navrhovateľke vyplácaný od 10. novembra 2007 invalidný dôchodok v sume 1.733,- Sk mesačne, vdovský dôchodok v sume 5.388,- Sk mesačne, spolu v sume 7. 121,- Sk mesačne

a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že pri rozhodovaní vychádzal z posudkov posudkových lekárov pobočky odporkyne v Trenčíne zo 16. januára 2008 a z 29. januára 2008, pretože títo posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo zdôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity, ale spĺňa podmienky čiastočnej invalidity podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák.č. 100/1988 Zb. Zároveň zdôraznil, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa zdravotný stav navrhovateľky po dni 29. januára 2008 zhoršil.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Ako dôvod uviedla, že zistenie skutkového stavu na krajskom súde nebolo dostačujúce pre správne posúdenie veci. Poukázala na závery lekárskej správy jej ošetrojúceho lekára z 18. marca 2008, z ktorej je zrejmé, že má skrátenu ľavú končatinu a hybnosť v kolene výrazne obmedzenú a je trvale odkázaná na používanie barlí, pričom jej zdravotný stav nemá tendenciu k zlepšovaniu, ale je dôležité to, aby bola užitočná sama sebe, teda, aby aspoň základné funkcie zvládla sama. Navrhovateľka zdôraznila, že jej zdravotný stav je takého charakteru, že má nielen skrátenu ľavú dolnú končatinu, ale má aj vychýlenú

panvu s kompenzačnými zmenami, vychýlenie chrbtice zo strednej roviny a výrazne porušenú statodynamiku, najmä bedernej chrbtice. V dôsledku uvedených skutočností je obmedzená v bežnom spôsobe života pre chronické bolesti, trpnutie v končatinách, bolesti v chrbte a má výrazne limitovanú chôdzu, v dôsledku čoho má obmedzený hygienický režim. Navrhovateľka v rámci odvolania vyjadrila nesúhlas so záverom posudkového lekára, že by mohla vykonávať prácu krajčírky. Uvedená práca si vyžaduje dlhodobé sedenie v predklone na jednom mieste, prípadne vykonávanie ďalších činností pri ktorých musí chodiť, čo v žiadnom prípade nie je spôsobilá. Poukázala na závery znaleckého posudku - vypracovaného pre účely iného konania - a najmä na jeho bod 6, z ktorého sú zrejmé jej zdravotné obmedzenia, v dôsledku ktorého má obmedzené aj domáce práce, ako je pranie, pretože nemôže byť v predklone, nemôže ani dlhšie stáť, ani nemôže dvíhať žiadne bremená a v žiadnom prípade by nemohla vykonávať svoju pôvodnú prácu, a to ani za uľahčených podmienok alebo na skrátenej úväzok. Navrhovateľka ďalej uviedla, že zo záverov lekárskej správy z ortopedického vyšetrenia z 8. apríla 2008 je zrejmé, že hybnosť v coxách a kolenách je bolestivá, obmedzená vo všetkých exkurziách, pričom sa jedná o vážne poškodenie váhonosných zhybov dolných končatín s trvalými následkami pre mobilitu a záťaž pacientky. Navrhovateľka zdôraznila, že pripojené lekárske správy, ale aj znalecký posudok sú v rozpore so závermi posudkového lekára, ktorý udáva, že prišlo k zlepšeniu zdravotného stavu a pretrváva už len stuhnutie ľavého kolena a ľahké obmedzenie ohnutia ľavého členka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporkyne a vec jej vráti na ďalšie konanie. Navrhovateľka zároveň k odvolaniu pripojila horeuvedené lekárske správy a znalecký posudok.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie

prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľka v priebehu konania opakovane vyjadrila nespokojnosť s tou skutočnosťou, že invalidný dôchodok – ktorý jej bol priznaný podľa § 29 ods.1 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb. od 28. augusta 2000 – jej bol znížený na sumu zodpovedajúcu už len čiastočnému invalidnému dôchodku podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák.č. 100/1988 Zb. Podľa názoru navrhovateľky pre tento postup neboli dané dôvody, keďže jej zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý a nedovoľuje jej vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie.

S poukazom na túto skutočnosť, krajský súd opodstatnene venoval pozornosť nielen tomu, či postup odporkyne zodpovedal meniacej sa právnej úprave nasledujúcej po náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č. PL.ÚS 25/05, ale aj tomu, či zmena invalidity na čiastočnú invaliditu bola u navrhovateľky náležite odôvodnená.

Odvolací súd po oboznámení s podkladmi súdneho spisu, vrátane administratívneho spisu odporkyne, sa v plnom rozsahu stotožnil s krajským súdom v tom, že závery posudkov posudkových lekárov, vypracovaných pre účely predmetného konania, treba považovať za objektívne a presvedčivo odôvodnené.

Z dávkových spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky na základe kontrolnej lekárskej prehliadky posúdila posudková komisia sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne – pobočky so sídlom v Trenčíne 26. októbra 2006 a následne 23. augusta 2007 so zhodným záverom, že navrhovateľka už nie je invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb., ale je čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák.č. 100/1988 Zb., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je schopná vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok. Zmena invalidity na čiastočnú invaliditu bola u navrhovateľky stanovená dňom 24. februára 2004. K uvedenému záveru posudkoví lekári dospeli na základe tej skutočnosti, že u navrhovateľky pretrváva poúrazová ankylóza ľavého kolena, počínajúca coxarthrosa pravého bedra, skrútenie ľavej dolnej končatiny o 2cm, avšak uvedený klinický nález podmieňuje naďalej priznanie čiastočného invalidného dôchodku s tým, že pracovný potenciál je naďalej poklesnutý na 50%.

V posudku vypracovanom posudkovou komisiou 29. januára 2008 pre účely prerokovania opravného prostriedku navrhovateľky sa uvádza, že invalidita bola u navrhovateľky uznaná na základe úrazu, ktorý si vyžiadal komplikácie, vrátane parézy (ochrnutia) fibulárneho nervu, pričom táto komplikácia už nie je prítomná, príznaky ochrnutia odzneli, čím došlo k zlepšeniu zdravotného stavu a pretrváva už len stuhnutie ľavého kolena a ľahké obmedzenie ohnutia ľavého členka. V posudku sa tiež konštatuje, že nakoľko v dokumentácii navrhovateľky neboli zistené iné diagnostické závery, nebol dôvod na zmenu kontrolného posudku z 23. augusta 2007.

Z uvedeného je zrejmé, že posudkoví lekári na základe objektívnych lekárskeho nálezov vyhodnotili všetky zdravotné ťažkosti navrhovateľky so záverom, že spôsobujú len čiastočnú invaliditu navrhovateľa podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák.č. 100/1988 Zb.

Odvolačí súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa, ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil.

Pokiaľ navrhovateľka v rámci odvolania poukazovala na závery lekárskeho správ z 18. marca 2008 a z 8. apríla 2008, odvolací súd v tomto smere konštatuje, že uvedené závery nemajú vplyv na zákonnosť preskúvaných rozhodnutí odporkyne.

Nakoľko dôvody uvádzané navrhovateľkou neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu, odvolací súd ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V prípade, ak by v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky v dôsledku zhoršenia ochorenia, môže navrhovateľka opätovne požiadať o preskúmanie rozsahu jej invalidity a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Alena Adamcová, v.r.

členka senátu

/z dôvodu ukončenia výkonu funkcie sudcu
predsedníčky senátu Anny Žákovej dňom 30.6.2009

(§ 158 ods.1 O.s.p)/

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová