

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Asan/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 6015201327
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6015201327.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci: 1/ D.. P. Q., narodený XX. F. XXXX, trvale bytom Z. X, XXX XX B. B., právne zastúpený JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka so sídlom J. A Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, a 2/ F.. X. G., narodený XX. Z.H. XXXX, trvale bytom P. C. X, XXX XX B. B., proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie - útvar inšpekcie ochrany prírody a krajiny, so sídlom Jeséniova 17D, 831 01 Bratislava, o kasačnej sťažnosti žalobcu 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/182/2015 - 192 zo dňa 17. októbra 2017, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/182/2015-204 zo dňa 16. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 24S/182/2015 - 192 zo dňa 17.10.2017 správny súd uložil žalobcovi 2/ povinnosť uhradiť súdny poplatok za podanie žaloby v zmysle položky č. 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov k Zákonom o súdnych poplatkoch. Rozhodnutie o vyrubení súdneho poplatku bolo vydané na základe zistenia správneho súdu, že žalobca 2/, ktorému vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu - žaloby, t.j. dňom 26.10.2015, neuhradil do dňa vydania tohto uznesenia, t.j. do 17.10.2017 súdny poplatok za žalobu vo výške 35,- Eur, aj keď poplatok za podanie žaloby sa stal splatný už vznikom poplatkovej povinnosti, t.j. podaním žaloby.

2. Voči predmetnému uzneseniu č. k. 24S/182/2015-192 zo dňa 17.10.2017 vydanému vyšším súdnym úradníkom podal žalobca 2/ sťažnosť, v ktorej namietal nezákonnosť, nezrozumiteľnosť a svojvoľnosť napadnutého uznesenia, keď mal za to, že nespĺňa ani jednu zo zákonných podmienok na platenie súdnych poplatkov. Odmietol postavenie žalobcu 2/ ako poplatníka s tvrdením, že nenavrhol a ani nepodal žiadnu žalobu, a teda neexistuje predmet súdneho poplatku, za ktorý má platiť. Uviedol, že bez jeho súhlasu, vedomia a podnetu ho krajský súd uviedol do záhlavia rozsudku č. k. 24S/182/2015 zo dňa 20. októbra 2016 ako žalobcu 2/. Uzavrel, že napadnuté uznesenie nemá oporu v skutkových a

procesných okolnostiach a ani v zákone.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením predsedníčky senátu č. k. 24S/182/2015-204 zo dňa 16.02.2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 161 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol sťažnosť ako nedôvodnú.

4. V odôvodnení svojho rozhodnutia správny súd uviedol, že z obsahu žaloby (č.l. 1 - 11 súdneho spisu), ako aj z jej gramatického znenia vyplývalo, že podávateľa žaloby sa v žalobe sami označili ako „Žalobcovia: 1/ D.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, XXX XX B. B., adresa na doručovanie: E. XX, XXX XX B. B., zast. Advokátskou kanceláriou Peter Fischer, Horná 30, 974 01 Banská Bystrica, 2/ Peter Fischer - advokát, Horná 30, 974 01 Banská Bystrica.“ Z obsahu žaloby podľa správneho súdu nesporne vyplývalo, že žalobcovia sa spoločnou (§ 250 ods. 3, prvá veta OSP) žalobou domáhali preskúmania Rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia - ústredie, útvar inšpekcie ochrany prírody a krajiny, č. 3397001315/5852-24016/Mar zo dňa 17.08.2015. Správny súd mal teda za to, že tak, ako to vyplýva z označenia účastníkov konania v žalobe na č.l. 1, ako aj z celého textu žaloby, možno nepochybné vyvodit' záver, že predmetnú (spoločnú) žalobu podal okrem žalobcu 1/ aj sťažovateľ ako žalobca 2/. Rovnako zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 20. októbra 2016 vyplývalo, že pred začatím pojednávania sám žalobca 2/ na výzvu správneho súdu označiť účastníkov konania odstránil vady žaloby spočívajúce v doplnení identifikačných údajov žalobcu 2/, a to uvedením dátumu svojho narodenia, adresy bydliska a podpisom písomného vyhotovenia žaloby. Žalobca 2/ na pojednávaní zhodne so žalobcom 1/ uviedol, že na podanej (spoločnej) žalobe trvá a uviedol dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktorými malo byť zasiahnuté do jeho práv. Žalobca 2/, považujúc sa za účastníka konania oprávneného podať kasačnú sťažnosť, podal proti rozsudku správneho súdu č. k. 24S/182/2015 - 90 zo dňa 20. októbra 2016 tiež kasačnú sťažnosť (č.l. 127 súdneho spisu).

5. Záverom správny súd dodal, že vzhľadom na uvedené bolo nepochybné, že sťažovateľ bol v predmetnom konaní v postavení žalobcu 2/ a správny súd preto postupoval v súlade so zákonom, keď uznesením č. k. 24S/182/2015 - 192 zo dňa 17.10.2017, vydaným súdnym úradníkom, zaviazal F.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. C. X, XXX XX B. B. ako žalobcu 2/ na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 35,- Eur a to s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, keďže bol poplatníkom v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch. Zároveň účastníka poučil, že proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP)

6. Žalobca 2/ (ďalej len sťažovateľ) proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť. Navrhoval, aby kasačný súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/182/2015-204 zo dňa 16.02.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po preskúmaní podmienok prípustnosti kasačnej sťažnosti dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

8. Kasačný súd v prejednávanej veci zistil, že kasačná sťažnosť žalovaného smeruje proti uzneseniu, ktorým predsedníčka senátu rozhodla o sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou, ktorým bola žalobcovi 2/ uložená povinnosť uhradiť súdny poplatok za podanie žaloby v zmysle položky č. 10 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov.

9. Podľa § 152 ods. 1 SSP, proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevylučuje.

10. Podľa § 159 SSP o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

11. Podľa § 162 SSP proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.

12. Podľa § 459 písm. c) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

13. Vzhľadom na uvedenú právnu úpravu, vylučujúcu podanie kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu o sťažnosti proti rozhodnutiu vydanému súdnym úradníkom, kasačný súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú v zmysle § 459 písm. c) SSP odmietol.

14. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

15. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.