

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/100/2017
Identifikačné číslo spisu:	1516897417
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1516897417.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu SMART SERVIS, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Palackého č. 12, IČO: 36307955, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Bírošová, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 46, IČO: 36837857, proti žalovanému ALU-RU, s.r.o., so sídlom v Hlohovci, Manckovičova č. 63/7, IČO: 47646128, zastúpeného JUDr. Petrom Bartošom, advokátom so sídlom v Bratislave, Kollárovo nám. č. 9, o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29 Cr 8/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2016 sp. zn. 2 CoR 3/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením z 1. júna 2016 č.k. 29 Cr 8/2016-69 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného 1. marca 2016 Rozhodcovským súdom Royal Development zriadeným pri ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, záujmovým združením právnických osôb, so sídlom v Suľanoch č. 243, Hruboňovo, sp. zn. RD 7/2016, v právnej veci žalobcu ALU-RU, so sídlom v Hlohovci, Manckovičova č. 63/7, IČO: 47646128, proti žalovanému SMART SERVIS, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Palackého č. 12, IČO: 36307955, a to až do právoplatného skončenia konania v predmetnej veci vedeného na tomto súde pod sp. zn. 29 Cr 8/2016. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. decembra 2016 sp. zn. 2 CoR 3/2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho podal žalovaný dovolanie. Uviedol, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP) z dôvodu nedostatku riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia súdu. Žiadal preto rozhodnutia súdov nižších inštancií zrušiť

a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne zmeniť a žalobu zamietnuť.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu nie je opodstatnené a navrhol ho zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

6.1. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

6.2. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej vade skutočne nedošlo.

7. Žalovaný dovolaním napadol uznesenie, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa žalobca v tomto konaní domáha. Keďže v danom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľom namietanej procesnej nesprávnosti.

8. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.