

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. E.**, bytom v H., právne zastúpeného: JUDr. J. V., advokátom so sídlom v P., proti odporcovi **Sociálna poisťovňa – ústredie Bratislava**, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o návrhu proti nečinnosti odporcu, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Návrhom doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 25.02.2009 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutie o úrazovom príplatku za obdobie od 02.04.2007 do 31.05.2007 do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 31.07.2006 mu bola zistená choroba z povolania a dňa 05.11.2008 bola hlásená u jeho zamestnávateľa v súvislosti s ktorou bol práceneschopný od 02.04.2007 do 31.05.2007. Príslušné doklady navrhovateľ predložil odporcovi za účelom vyplatenia úrazového príplatku za uvedené obdobie. Dňa 02.02.2009 mu bol doručený list, v ktorom mu odporca oznámil, že predlžuje lehotu na vydanie rozhodnutia o ďalších 60 dní z dôvodu prehodnocovania zodpovednosti za vzniknutú chorobu z povolania zamestnávateľom. Podľa navrhovateľa odporca nemal na predĺženie lehoty dôvod, keďže navrhovateľ predložil všetky doklady potrebné pre posúdenie a vyplatenie nároku, ktorý mu odporca mal priznať do 60 dní od začatie konania. Navrhovateľ listami zo dňa 09.01.2009, 29.01.2009,

a 09.02.2009 vyzval odporcu, aby mu vyplatil všetky nároky v súlade so zákonom a vo veci vydal rozhodnutie. Odporca mu do dňa podania návrhu úrazový príplatok nepriznal a nedoručil mu ani rozhodnutie o priznaní alebo nepriznaní tohto príplatku.

Vec bola postúpená uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/20/2009-15 zo dňa 31.03.2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na konanie o návrhu navrhovateľa.

Navrhovateľ podaním zo dňa 05.05.2009, zobral návrh proti nečinnosti odporcu zo dňa 23.02.2009 späť a navrhol konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že odporca mu vyhovel v celom rozsahu vydaním rozhodnutia č. 310-2317/2008 zo dňa 04.03.2009. Zároveň si uplatnil na náhradu trov konania.

Podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2 O.s.p.).

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetné konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 8 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže neboli dané podmienky pre použitie

§ 146 ods. 2 O.s.p. Najvyšší súd dospel k záveru, že predmetný návrh nebol podaný dôvodne, pretože dňa 01.12.2008 bola odporcovi doručená žiadosť o úrazový príplatok spolu s príslušnými dokladmi a odporca listom zo dňa 02.02.2009 zn. 310-2317/2008 oznámil navrhovateľovi v súlade s ust. § 210 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o ďalších 60 dní z dôvodu prehodnocovania zodpovednosti za vzniknutú chorobu z povolania zamestnávateľom. Dňa 04.03.2009 odporca rozhodnutie vydal, teda rozhodol pred uplynutím predĺženej lehoty. Súd preto navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporcovi nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. augusta 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková