

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **I., a. s.**, D., T., IČO: X.
o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. mája 2008 č.k. 4 K 40/00-393 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. mája 2008 č.k. 4 K 40/00-393 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku konkurznej podstaty zo dňa 08. 02. 2007 v konkurznej veci úpadcu I., a. s., D., T., okrem časti vyúčtovania doplatku konkurznej podstaty, ktorú súd určil správcovi konkurznej podstaty JUDr. Š. J., PhD. na sumu 0,-Sk.

Podľa odôvodnenia uznesenia správcu konkurznej podstaty JUDr. Š. J. PhD. predložil dňa 09. 02. 2007 súdu konečnú správu. Proti tejto konečnej správe, v jej časti výpočtu odmeny správcu podal námietky veriteľ S., a. s. Bratislava, v ktorých ju považoval za vypočítanú v rozpore s ust. § 6 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, s čím správca konkurznej podstaty nesúhlasil a trval na svojom výpočte odmeny.

Súd preto konečnú správcu vychádzajúc aj z ust. § 11c ods. 3 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení schválil s tým, že doplatok konkurznej odmeny správcu konkurznej podstaty určil na konečnú sumu 0,-Sk. Súd pritom vychádzal z ustanovenia vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle ust. § 11c ods. 3 vyhlášky sa preddavok odmeny, ktorý už bol správcovi konkurznej podstaty vyplatený podľa doterajších predpisov nevracia, aj keď predstavuje najvyššiu hodnotu podľa § 7 ods. 1 citovanej vyhlášky.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal správca konkurznej podstaty a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil tak, že mu prizná doplatok odmeny alternatívne buď vo výške 440 191,-Sk alebo 192 989,05 Sk. Uvádza, že pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty v spornom prípade bola určujúcou vyhláška č. 389/2001 Z. z. zo dňa 06. 09. 2001, ktorá nadobudla účinnosť dňa 26. 09. 2001 a v ten istý deň sa uskutočnilo prieskumné pojednávanie. Podľa jeho mienky súd neopodstatnene vychádzal zrejme z ustanovení vyhl. č. 292/2005 Z. z., hoci to výslovne neuviedol, ale v napadnutom uznesení sa len uvádza, že v časti odmeny vychádzal z ust. § 7 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 11c ods. 3 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Najvyšší súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že veriteľ S. a.s. Bratislava podal námietky proti správcovi konkurznej podstaty dňa 09. 02. 2007 predloženej konečnej správe, v ktorej napadol výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty a jej výšku. Na tomto základe súd I. stupňa v napadnutom uznesení nepriznal správcovi konkurznej podstaty vyúčtovaný doplatok jeho odmeny.

Odvolateľovi treba uznať jeho námietku, že súd I. stupňa v napadnutom uznesení nekonkretizoval číslo vyhlášky (novely vyhl. č. 493/1991 Zb.) o ktorú oprel odôvodnenie svojho rozhodnutia aj to, že svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil len odvolaním sa na námietky S. a.s. zo dňa 08. 03. 2007 proti v konečnej správe vyúčtovanej odmene správcu konkurznej podstaty a písomné vyjadrenie správcu konkurznej podstaty k týmto námietkam zo dňa 26. 04. 2007. V námietkach S., a. s. oprela svoje tvrdenie o nesprávnom výpočte odmeny v konečnej správe o skutočnosť, že prieskumné pojednávanie sa skončilo dňa 26. 09. 2001, preto nemožno aplikovať ustanovenia noviel vyhl. č. 493/1991 Zb. č. 389/2001 Z.z. a 398/2001 Z. z. , ktoré zmenili spôsob výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty, ale táto má byť 10 % zo základu pre jej určenie. Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení na tieto námietky a rovnako v odvolaní opiera potrebu aplikácie ustanovení vyhlášky č. 389/2001 Z. z. o svoje tvrdenie, že spomenutá vyhláška nadobudla účinnosť dňom vyhlásenia, t. j. 26. 09. 2001, kedy sa uskutočnilo aj skončilo prieskumné pojednávanie. Tvrdenie, že sa prieskumné pojednávanie skončilo dňa 26. 09. 2001 je správne, ale aj odvolateľ si bol vedomý nesprávnosti svojho tvrdenia, že vyhl. č. 389/2001 Z. z. nadobudla účinnosť dňa 26. 09. 2001, keď v odvolaní na str. 2 ods. 2 uvádza, že nadobudla účinnosť dňa 29. 09. 2001 ale na začiatku ods. 3 sa ako dátumu nadobudnutia účinnosti tejto vyhlášky uvádza deň 26. 09.

2001, čo je deň identický s dátumom konania prieskumného pojednávania. Uvedené nasvedčuje tomu, že aj odvolateľ uznáva, že na riešenie a rozhodnutie veci treba aplikovať, v prípade nedôvodnosti použitia ustanovení vyhl. č. 389/2001 Z. z. znenie vyhlášky pred touto novelou, pričom je rozhodujúci deň nadobudnutia účinnosti vyhl. č. 389/2001 Z. z., ktorým je podľa odvolateľa deň 26.9.2001 ale aj 29. 09. 2001.

Podľa § 12 internetového textu vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení zmeny vyhl. č. 389/2001 Z. z. a č. 498/2001 Z. z. vyhláška č. 389/2001 Z. z. nadobudla účinnosť 29. septembra 2001 teda až po skončení prieskumného pojednávania dňa 26. 09. 2001, preto v súlade s názorom súdu I. stupňa, S. a. s. i odvolateľa treba pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty použiť vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení pred novelou č. 389/2001 Z. z., teda určiť ju vo výške 10 % zo základu pre jej výpočet, t.j. v sume 451 008,78 Sk. Pretože však ako správne uviedol veriteľ S. v námietkach a následne aj súd I. stupňa v napadnutom uznesení, v zmysle ust. § 11c ods. 3 citovanej vyhl. sa preddavok odmeny, ktorý už bol správcovi vyplatený (podľa konečnej správy ako aj odvolania išlo o sumu 749 967,-Sk) podľa doterajších predpisov nevracia súd I. stupňa nemohol zaviazať správcu konkurznej podstaty na vrátenie už obdržanej sumy prevyšujúcej čiastku na ktorú ako odmenu mal správca konkurznej podstaty nárok, súd I. stupňa v napadnutom uznesení správne určil doplatok konkurznej odmeny sumou 0,-Sk.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa ako správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.