

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, bytom K. 25, B., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Župné námestie č. 5-6, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** č. 2007/14205-OPHN zo dňa 3. septembra 2007 a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave č. 2008/01933 zo dňa 20. februára 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/220/2008-44 a 2S/107/2009-44 zo dňa 23. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 220/2008-44, 2S 107/2009 44 z 23. septembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením 2S 220/2008-44, 2S 107/2009-44 z 23. septembra 2009 podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie o žalobách žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 2007/14205-OPHN zo dňa 3. septembra 2007, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, č. 3/soc.2007/00446/MMA-00036 z 25. júna 2007 a ktorými nevyhovel žiadosti žalobcu o zvýšenie dávky v zhmotnej núdzi a príspevkov k dávke o príspevok na bývanie a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave č. 2008/01933 zo dňa 20. februára 2008, ktorými nevyhovel Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny

v Bratislave žiadosti žalobcu o príspevok na diétne stravovanie. Dôvodom zastavenia konania v prípade rozhodnutia žalovaného z 3. septembra 2007 bolo neodstránenie väd žaloby napriek uzneseniu súdu z 27. novembra 2008. Krajský súd v uznesení konštatoval, že žaloba žalobcu neobsahovala, v akom rozsahu sa rozhodnutie a postup správneho orgánu napáda, uvedenie konkrétnych dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu s uvedením ustanovení zákona, ktoré mal správny orgán porušiť, a aký konečný návrh robí, t.j., čoho sa domáha. Uvedené náležitosti musí žaloba obsahovať s poukazom na ustanovenie § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd žalobcu vyzval uznesením č.k. 2 S 220/2008-29 zo dňa 27. novembra 2008 na odstránenie väd žaloby. Žalobca toto uznesenie prevzal dňa 16. decembra 2008, avšak v reakcii na výzvu žalobu v požadovanom smere nedoplnil, pričom žiadal preskúmať aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave č. 3/soc.2007/00446/MMA-00036 z 20. februára 2008. Súd zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal priznať príspevok na diétne stravovanie z dôvodu, že je odkázaný na bezgluténovú stravu.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril tak, že navrhol rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť, nakoľko posudok, ktorý k odvolaniu predložil žalobca, nie je rozhodnutím odvolacieho orgánu vo veci priznania príspevku na diétne stravovanie, a pokiaľ ide o rozhodnutie o nepriznaní dávky v hmotnej núdzi ako príspevku na bývanie, tak sa pridŕžiaval odôvodnenia svojho rozhodnutia, že ubytovňa poskytla len prechodné ubytovanie, a preto mu príspevok nepatrí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. 2007/14205-OPHN zo dňa 3. septembra 2007, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, č. 3/soc.2007/00446/MMA-00036 z 25. júna 2007 a nevyhovel žiadosti žalobcu o zvýšenie dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke o príspevok na bývanie, a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave č. 2008/01933 zo dňa 20. februára 2008, ktorým nevyhovel Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave žiadosti žalobcu o príspevok na diétne stravovanie.

Najvyšší súd konštatuje, že žaloba proti prvému rozhodnutiu neobsahovala zákonom požadované osobitné náležitosti podľa ustanovenia § 249 ods. 1, § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobca bol vyzvaný na odstránenie väd žaloby uznesením, pričom vady napriek výzve a upozorneniu, že v prípade neodstránenia väd žaloby bude konanie zastavené, tieto neodstránil. V prípade druhého žalobou napadnutého rozhodnutia žiadal preskúmať rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, keďže posudok o miere funkčnej poruchy žalobcu nie je rozhodnutím správneho orgánu vo veci, ale len podkladom, na základe ktorého správny orgán vydá samotné rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností konštatuje, žalobca bol riadne vyzvaný súdom prvého stupňa na odstránenie väd podania uznesením a postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; bol poučený o následku neodstránenia väd podania. Žalobca uvedené vady podania ani na základe výzvy krajského súdu neodstránil. Petit rozhodnutia (to, čoho sa žalobca domáha, resp. čo navrhuje) je jednou z dôležitých náležitostí návrhu podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ako aj § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ide o náležitosť návrhu, bez ktorej nemožno vo veci konať a rozhodnúť, pretože súdu nie je známe, čo účastník konania žiada, resp. navrhuje.

Súd v správnom súdnictve je viazaný dispozičnou zásadou, podľa ktorej nemôže za účastníka konania vyhľadávať dôvody nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia, nemôže takisto sám tvoriť petit návrhu (namiesto žalobcu). Petit návrhu musí byť stručný, jasný a zrozumiteľný. V prípade, že tomu tak nie je, je namieste postup podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (výzva na odstránenie väd podania). Ak aj napriek výzve súdu na odstránenie väd a poučení o následkoch neodstránenia väd, tieto vady podania neboli odstránené, pričom ich nedostatok bráni vecnému vybaveniu podania, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Krajský súd v Bratislave teda postupoval správne, keď žalobcu vyzval na odstránenie väd žaloby, a keď žalobca vady neodstránil, pričom tieto vady bránia vecnému vybaveniu žaloby, konanie zastavil (§ 250d ods. 3 O.s.p.). V prípade druhého rozhodnutia o diétnom stravovaní, v tomto prípade sa odvolací súd plne stotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení krajského súdu, že ide o rozhodnutie, ktoré je podľa § 247 ods. 2 O.s.p. vylúčené z preskúmania, nakoľko ide o prvostupňového správneho orgánu, že žalobca v konaní skutočne nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky a neodvolal sa voči prvostupňovému rozhodnutiu v zmysle poučenia uvedeného v tomto rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému v tomto konaní náhrada trov konania neprináleží (§ 250k ods. 1, § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 7. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková