

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. L.**, bytom T., proti odporkyni **S.P., Ú. so sídlom v B.**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 4Sd 154/06 - 23 zo 7. decembra 2006, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 7. decembra 2006, č.k. 4Sd 154/06-23, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 31. októbra 2005, ktorým podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľa určená v rozsahu 20%.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate zhoršením zdravotného stavu s tým, že má bolesti v nohe v časti, kde bola operovaná, ktoré prechádzajú až do chrbtice. Zdôraznil, že pre zdravotné ťažkosti si nemôže nájsť vhodnú prácu, pričom jeho vzdelanosť je obmedzená. Uviedol tiež, že u neho pretrvávajú kolapsové stavy a narušená je aj jeho duševná a psychická schopnosť. Preto žiadal odvolací súd o zváženie jeho situácie a rozhodnutie podľa jeho presvedčenia a zváženia.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení

výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z podkladov dávkového spisu v posudzovanej veci vyplýva, že navrhovateľ si nárok na invalidný dôchodok uplatnil u odporkyne na základe písomnej žiadosti 27. septembra 2005.

Napadnutým rozsudkom krajský súd v konaní podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 31. októbra 2005, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, bola určená len v rozsahu 20%.

Odvolací súd z podkladov dávkového spisu zistil, že odporkyňa po vyhlásení napadnutého rozsudku krajského súdu - v priebehu odvolacieho konania - 10. apríla 2008 vydala ďalšie rozhodnutie, ktorým podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 27. septembra 2005 a zároveň ním zmenila svoje rozhodnutie z 31. októbra 2005. Vydanie ďalšieho rozhodnutia odporkyňou, ktoré nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, predstavuje takú skutočnosť v dôsledku ktorej odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať vo vzájomných súvislostiach obe rozhodnutia odporkyne týkajúce sa nároku navrhovateľa a po zadovážení dostatočných podkladov vo veci opätovne rozhodnúť. Krajský súd sa tiež vysporiada s námietkami navrhovateľa, ktoré uviedol v odvolaní.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

