

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., spol. s r. o.**, B.P., IČO: X., zastúpeného JUDr. J.G., advokátom, P.K. proti žalovanému: **X., s. r. o.**, U.O.-H., IČO: X., **o zaplatenie 364,32 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Cb 128/2011, o určenie miestnej príslušnosti, takto

r o z h o d o l :

Miestne *príslušným* súdom na prejednanie veci *je* **Okresný súd Žilina**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Bratislava I bola dňa 27.10.2010 doručená žaloba o zaplatenie sumy 364,32 eur z dôvodu neuhradenia faktúry č. 100118 za vykonanú prepravu tovaru. Okresný súd Bratislava I s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) postúpil vec Okresnému súdu Žilina z dôvodu, že v zmysle článku 31 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (ďalej len Dohovor CMR), spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miestu určené na jej vydanie. Zásielka bola prevzatá na adrese K.K., teda v obvode Okresného súdu Žilina.

Okresný súd Žilina predložil vec vedenú pod sp. zn. 19Cb 128/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O. s. p., nakoľko je dôvodný nesúhlas s postúpením veci v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. V predmetnej veci nejde o prípad

výlučnej miestnej príslušnosti a vec bola nedôvodne postúpená Okresnému súdu Žilina. V zmysle § 105 ods. 2 O. s. p. bol Okresný súd Bratislava I po zistení, že nie je miestne príslušný, povinný postúpiť vec príslušnému súdu alebo za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 O. s. p. predložiť vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Okresný súd Bratislava I miestnu príslušnosť nesprávne odvodil od ustanovenia čl. 31 Dohovoru CMR, ktorý neupravuje miestnu príslušnosť, ale právomoc súdov. Miestnu príslušnosť bolo potrebné určiť podľa § 84 a nasl. O. s. p. a Okresný súd Bratislava I mal postupovať podľa § 11 ods. 3 O. s. p.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Z podanej žaloby vyplýva, že miestom nakládky tovaru bolo Kysucké Nové Mesto. Vzhľadom na to, že podmienka právomoci slovenských súdov bola v danej veci splnená, ale podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil, že súdom miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Žilina.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová