

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/8/2018
Identifikačné číslo spisu:	7609214498
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7609214498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému Z. E., bývajúcemu v N. o vymoženie 82,98 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11 Er 722/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2017 sp.zn. 16 CoE 541/2016, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 21. apríla 2016 č.k. 11 Er 722/2009-16 zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) - ďalej len „Exekučný poriadok“ exekúciu vedenú na podklade zmenkového platobného rozkazu.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. februára 2017 sp.zn. 16 CoE 541/2016 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne [§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)].

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa jej názoru napadnuté uznesenie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie buď zrušil (a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie), alebo zmenil (a rozhodol o pokračovaní v exekúcii).

4. Povinný v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že v danej exekučnej veci existovali dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku, a preto odvolací súd vec správne

právne vyhodnotil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) dovolateľka -oprávnená, za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. V danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017, 6 ECdo 15/2017. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 CSP).

7. Dovolací súd dáva navyše do pozornosti dovolateľky, že občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu prijalo stanovisko publikované pod R 24/2018, ktorého právna veta znie: „Prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie veci v zmysle § 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku je vylúčená aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým do 31. marca 2017 rozhodol o odvolaní proti uzneseniu exekučného súdu o zastavení exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku“.

8. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie oprávnenej odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.