

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/7/2017
Identifikačné číslo spisu: 7216209615
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7216209615.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyňa): Q. Y., D., proti žalovanému: Mesto Košice, Trieda SNP 48-A, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 367 zo dňa 14. marca 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/63/2016-13 zo dňa 28. septembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/63/2016-13 zo dňa 28. septembra 2016 z a m i e t a.

Sťažovateľke nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. e/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu sťažovateľky, ktorou sa domáhala odňatia čestného občianstva Q. F. udelené dňa 14.03.2016 z dôvodu, že mu bolo udelené v rozpore s platnými zásadami pre udeľovanie čestného občianstva mesta Košíc.

2. Krajský súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že žalobu o preskúmanie zákonnosti Uznesenia z X. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 14.03.2016 č. 367, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Košiciach podľa § 11 ods. 4 písm. o/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) a podľa § 92 štatútu mesta Košice udelilo verejné ocenenie „Čestný občan mesta Košice“ Q. W. F. podala neoprávnená osoba. Správny súd preto podanú žalobu musel v súlade s § 98 ods. 1 písm. e/ SSP odmietnuť. Sťažovateľka v predmetnom konaní nemala procesnú legitimáciu na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva. Návrh na preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva môže v súlade s § 350 SSP podať len prokurátor.

II.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhla, aby kasačný súd odňal čestné občianstvo Q. F.. V dôvodoch uviedla, že podľa jej názoru neboli splnené etické podmienky na udelenie čestného občianstva Q. F.. Podľa jej názoru sa jej žalobou mal krajský súd zaoberať aj napriek tomu, že takúto žalobu mala podať iná oprávnená osoba. Podľa jej názoru aj návrh na udelenie čestného občianstva Q. F. podala neoprávnená osoba, a preto existuje dôvod na jeho zrušenie. Na sudcu, ktorý ako člen senátu správneho súdu rozhodoval vo veci už v minulosti podala sťažnosť pre jeho hrubé správanie a vyslovila pochybnosť o nezaujatosti celého senátu krajského súdu. Záverom uviedla, že nevie, kto je osobou oprávnenou podať žalobu na odňatie čestného občianstva Q. F. a stručne popísala obsah rozprávky Hansa Christiana Andersena Cisárove nové šaty.

III.

4. Žalovaný sa k podanej sťažnosti nevyjadril. Kasačná sťažnosť mu bola doručená dňa 13.03.2017.

5. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 452 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v rozsahu a z dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

6. Predmetom kasačnej sťažnosti bolo uznesenie krajského súdu, ktorým odmietol žalobu na preskúmanie zákonnosti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Košiciach č. 367 zo dňa 14.03.2016 o udelení verejného ocenenia „Čestný občan mesta Košice“ Q. W. F.. Sťažovateľka namietala, že čestné občianstvo mu bolo udelené v rozpore s platnými zásadami pre udeľovanie čestného občianstva mesta Košíc.

7. Podľa § 348 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

8. Podľa § 349 SSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

9. Podľa § 350 SSP žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti, prípadne nevykonanie zmeny uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z.z.“) protest proti uzneseniu orgánu územnej samosprávy môže prokurátor podať do troch rokov od jeho prijatia.

11. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

12. Kasačný súd uvádza, že každý štátny orgán má zákonom stanovené právomoci, môže konať len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. To znamená, že jednotlivé štátne orgány môžu konať len tak, ako je to v právnych predpisoch ustanovené a nemôžu si svojvoľne vziať, resp. odňať právomoc, ktorú má iný štátny orgán, prípadne konať iným spôsobom, než je to ustanovené v zákone. Udeľovanie čestného občianstva mesta Košíc je upravené v Štatúte mesta Košíc v zmysle ktorého o udelení verejného ocenenia „Čestný občan mesta Košice“ rozhoduje mestské

zastupiteľstvo uznesením. Voči uzneseniu mestského zastupiteľstva môže v zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. prokurátor podať protest v prípade, ak bol predmetným uznesením porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. V prípade, ak podanému protestu nie je vyhovené, môže sa prokurátor obrátiť v zmysle § 348 SSP na správny súd so žalobou na zrušenie predmetného uznesenia zastupiteľstva. Tak ako to konštatoval už krajský súd v napadnutom uznesení, sťažovateľka nebola oprávnená osoba na podanie takejto žaloby. Túto žalobu mohol podať jedine prokurátor.

13. V podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľka vyslovila aj pochybnosť o nezaujatosti sudcov, ktorí rozhodovali vo veci na krajskom súde. V zmysle § 90 SSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada. Keďže sťažovateľka neuviedla dôvody, pre ktoré by mali byť sudcovia vylúčení a ani ďalšie náležitosti námietky zaujatosti, správny súd sa podanou námietkou zaujatosti nebol oprávnený zaoberať.

14. Sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, alebo ak konal, či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy (§ 87 ods. 1 SSP). Dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (§ 87 ods. 3 SSP).

15. Záverom kasačný súd uvádza, že sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti musí byť zastúpený advokátom, prípadne musí mať sám právnické vzdelanie. Aj samotná kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom. Sťažovateľka však v konaní pred kasačným súdom túto povinnosť nespĺnila. Krajský súd postupoval v zmysle § 450 ods. 1 SSP a uznesením č. k. 7S/63/2016-20 zo dňa 23.11.2016 vyzval sťažovateľku na zvolenie si advokáta na zastupovanie v tomto konaní, na ktoré však žiadnym spôsobom nereagovala. V tomto uznesení bola sťažovateľka riadne poučená, že ak si nezvolí advokáta na zastupovanie v kasačnom konaní, správny súd jej kasačnú sťažnosť odmietne ako neprípustnú v zmysle § 459 písm. d/ SSP. Najvyšší súd SR zobral do úvahy skutočnosť, že sťažovateľka nebola o tejto povinnosti poučená priamo v uznesení krajského súdu č.k. 7S/63/2016-13 zo dňa 28.09.2016 v súlade s § 139 ods. 1 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP, a preto kasačnú sťažnosť prejednal aj napriek tomu, že sťažovateľka nebola v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpená advokátom.

16. Z uvedených dôvodov kasačný súd podanú kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP zamietol.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a sťažovateľke nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže v kasačnom konaní nemala úspech.

18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.