

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **I., a. s.**, so sídlom K., P., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. P.Č., H., P., na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.12.2010 o uložení poriadkovej pokuty, č. k. 2K 293/98-304, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.12.2010, č. k. 2K 293/98-304 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 27.12.2010 uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. P.Č., H., P., poriadkovú pokutu vo výške 66,38 eur.

Súd v odôvodnení uviedol, že správcovi konkurznej podstaty dňa 08.07.2010 zápisnične uložil povinnosť doručiť v lehote 7 dní súpis majetku, keďže súpis sa v spise nenachádza. Zároveň mal správca konkurznej podstaty do konca septembra 2010 predložiť konečnú správu. Nakoľko správca konkurznej podstaty súpis majetku úpadcu ani konečnú správu nepredložil, pričom neuviedol dôvody, ktoré mu v tom bránili, čím sťažuje postup súdu v konaní, súd prvého stupňa uložil poriadkovú pokutu.

Proti rozhodnutiu podal správca konkurznej podstaty včas odvolanie. Odvolateľ vo svojom podaní uviedol, že k spracovaniu konečnej správy nedošlo, s poukazom na objektívne dôvody, s ktorými oboznámil súd, a to úmrtie ekonómky a problémy so zabezpečením neuvedených podkladov pre spracovanie ekonomickej časti konečnej správy. Z uvedených dôvodov nemohol byť súdu predložený súpis majetku patriaceho do konkurznej podstaty, ktorý bol súdu doručený v procese samotného konkurzného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Odvolací súd posúdil odvolateľovo podanie z hľadiska obsahu ako podané z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.

Z predloženého konkurzného spisu odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty na informatívnom výsluchu konanom dňa 08.07.2010 súdu prvého stupňa uviedol skutočnosti ohľadne úmrtia ekonómky a s tým súvisiacimi problémami so zadovažovaním dokladov, pričom súdu prisľúbil doručenie súpisu majetku v lehote 7 dní a konečnej správy do konca septembra 2010. Obe lehoty nedodrжал a zároveň súdu prvého stupňa nezaslal podanie odôvodňujúce svoju nečinnosť.

Ako ďalej vyplýva zo spisu, správca konkurznej podstaty bol počas konania viackrát vyzvaný na predloženie rôznych správ, ktoré buď nepodal vôbec /za čo správcovi konkurznej podstaty Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 03.04.2009, č. k. 2K 293/98-286 uložil poriadkovú pokutu vo výške 99,58 eur/ alebo správy podal s niekoľko-mesačným oneskorením.

Nakoľko správca konkurznej podstaty so súdom prvého stupňa naďalej nespolupracuje dostatočným spôsobom potrebným na ukončenie konkurzu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolateľove dôvody nepredloženia súpisu majetku a konečnej správy sú nedostatočné, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 19. apríla 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová