

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/2/2021  
Identifikačné číslo spisu: 8312215476  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8312215476.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 (pôvodne PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464), zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti povinnému: W. V., trvalým pobytom v Z., P. XXXX/X, o vymoženie 620,96 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 19Er/865/2012, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. apríla 2013, č. k. 25CoE/22/2013-39, takto

### rozhodol:

I. V konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom oprávneného BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Dovolanie o d m i e t a .

III. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove na odvolanie oprávneného uznesením z 9. apríla 2013, č. k. 25CoE/22/2013-39 potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) zo 14. novembra 2012, č. k. 19Er/865/2012-17, ktorým súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Vargu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, sp. zn. Ex/750/2012 zamietol.

2. Dovoláním zo dňa 25. júla 2013 sa oprávnený domáhal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alebo alternatívne zruší obe rozhodnutia súdov nižšej inštancie a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko súdy v danom prípade: 1./ rozhodovali vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len, „O. s. p.“), 2./ rozhodovali napriek tomu, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 237 písm. d/ O. s. p.), 3./

rozhodovali napriek tomu, že nebol podaný návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.), 4./ odňali oprávnenému možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), 5./ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p. (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), 6./ konanie zaťažili tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), 7./ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) a 8./ v zmysle § 238 ods. 3 O. s. p.

3. Povinný ani súdny exekútor sa k dovolaniu oprávneného nevyjadřili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zistil, že oprávnený - obchodná spoločnosť PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 bola k 9. augustu 2017 vymazaná z obchodného registra a jej právnym nástupcom je obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

5. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. V zmysle citovaného ustanovenia § 64 CSP, ktoré je podľa § 438 ods. 1 CSP primerane aplikovateľné aj v dovolacom konaní, najvyšší súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného, ktorým je obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávneného je potrebné odmietnuť.

7. Dovolací súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). V danom prípade ide o konania vedené pod sp. zn. 2Cdo/70/2012, 2ECdo/89/2013, 1Oboer/194/2013, 1Oboer/187/2014, 1Oboer/217/2014, 1Oboer/231/2014, 4Oboer/187/2013 a 5Oboer/19/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožnil, poukazuje na ne a v zmysle § 447 písm. c/ CSP odmietol dovolanie oprávneného ako dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že povinnému, ktorý bol v dovolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, keďže mu v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli (k tomu viď judikát č. R 72/2018).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.