

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014897947
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014897947.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s. r. o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, AK FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, zastúpený AK JANČO, JAKUBČÁK a PARTNERI, s. r. o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, o náhradu ujmy vo výške 175,71.-Eur vznikutej nariadením predbežného opatrenia, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave vedenej pod sp. zn. 4Cb/2/2013 podľa § 104a ods. 3 O. s. p., takto

rozhodol:

Na konanie je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

Žalobca žalobou, došlou na Krajský súd v Bratislave 9. augusta 2013, žiadal vydať rozhodnutie, ktorým bude žalovaný zaviazaný zaplatiť mu 175,71 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania. Predmetná žaloba bola na Krajskom súde v Bratislave vedená pod sp. zn.: 4Cb/2/2013.

Krajský súd v Bratislave dňa 14. augusta 2013 odstúpil spis sp. zn.: 4Cb/2/2013 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti Okresnému súdu Bratislava V.

Okresný súd Bratislava V s postúpením veci nesúhlasil a vec vedenú pod sp. zn.: 23Cb/190/2013 predložil na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 104a ods. 3 O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predloženú vec preskúmal a konštatoval, že žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 175,71 Eur s prísl. si nárokuje titulom ujmy podľa § 77 ods. 3 O. s. p.

Podľa ust. § 77 ods. 3 O. s. p., ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené,

navrhovateľ je povinný nahradiť ujmu tomu, komu predbežným opatrením vznikla. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Krajský súd v Bratislave nariadil predbežné opatrenie uznesením č. k: 6Cbi/111/05-71 dňa 10. mája 2006, ktorým zakázal žalobcovi ako žalovanému v II. rade nakladať s pohľadávkami na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatku za nesplnenie oznamovacej povinnosti v sume 38 812 129,09 Eur, ktoré vznikli úpadcovi, vo zvyšku voči žalovanému I. súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. O Odvolaní žalobcu v postavení žalovaného II. rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Vo veci samej bolo rozhodnuté právoplatne rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 4 Obo 52/2000 dňa 21. júla 2011 (právoplatný 9. augusta 2011), ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k.: 6Cbi/111/2005-263 z 12. februára 2009 tak, že žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení zamietol.

Pretože uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vydal Krajský súd v Bratislave, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o príslušnosti v danej veci podľa ust. § 104a ods. 3 v spojení s ust. § 77 ods. 3 O. s. p. tak, že príslušným na prejednanie žaloby žalobcu je Krajský súd v Bratislave.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.