

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **C. K.** bytom B. X., B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29.augusta 8, B., o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v B. z 22. novembra 2012, č.k. 9Sd/10/2011-46, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v B. z 22. novembra 2012, č.k. 9Sd/10/2011-46, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd nevyhovel žiadosti navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov a neodkázal ju na Centrum právnej pomoci. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na výzvu súdu navrhovateľka doručila súdu „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov“, avšak predmetné tlačivo nebolo dostatočne vyplnené a chýbali v ňom údaje nevyhnutné pre posúdenie majetkových a zárobných pomerov navrhovateľky.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľka domáhala, aby jej bol riadne pridelený právny zástupca z Advokátskej komory a nie z Centra právnej pomoci a súčasne poukazovala na potvrdenie o majetkových pomeroch z roku 2007, ktoré postačovalo na oslobodenie od súdnych poplatkov s tým, že takéto tlačivo nebolo v súčasnosti k dispozícii.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v uznesení a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 30 v spojení s § 138 ods. 1 určuje podmienky pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, ktoré je predpokladom pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Podľa § 30 O.s.p., účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 138 ods. 2 O.s.p. v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované

- a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo
- b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov súd prihliada k majetkovým a sociálnym pomerom žiadateľa, pričom žiadateľ je povinný súdu preukázať vierohodným spôsobom svoje majetkové a sociálne pomery.

Krajský súd skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 O.s.p. v spojení s § 138 O.s.p., navrhovateľka však súdu neposkytla potrebnú súčinnosť a vyššie označené tlačivo riadne nevyplnila a žiadané údaje neoznámila. Nebolo tak preukázané, že by v súčasnosti spĺňala predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Pre posúdenie podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov v terajšom konaní nie je právne významné, či pomery navrhovateľky odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov v roku 2007. Nepochybil preto krajský súd, keď napadnutým uznesením žiadosti navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov nevyhovel.

Odvolačný súd považuje za potrebné uviesť, že platný Občiansky súdny poriadok neumožňuje súdu, aby navrhovateľke sám pridelil právneho zástupcu z radov advokátov. Účastníka, ktorý spĺňa predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov môže podľa

§ 30 O.s.p. iba odkázať na Centrum právnej pomoci, ktoré po preskúmaní zákonom stanovených podmienok rozhodne o ustanovení právneho zástupcu účastníkovi konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. dňa 27. februára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová