



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci žalobcu: **T.T., a.s.**, so sídlom v B., Z., IČO: X., právne zastúpeného Mgr. J. M., advokátom so sídlom v B., Š., JUDr. R. L., advokátom so sídlom v B., K., proti žalovanému: **Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 68, za účasti ďalších účastníkov: **1/ S., a.s.**, so sídlom v B., K., IČO: X., právne zastúpeného D. & P., s.r.o., so sídlom v B., M., Advokátska kancelária T. K., s.r.o., so sídlom v B., Š., **2/ Ž. B.**, so sídlom B., K., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010, o odvolaní ďalších účastníkov: **1/ S., a.s.** a **2/ Ž. B.** proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 **potvrdzuje**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/ O.s.p. zrušil a vrátil žalovanému na ďalšie konanie rozhodnutie žalovaného č. 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010 vo veci námietok žalobcu ako uchádzača proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „ŽSR, Modernizácia železničnej trate N. – P., žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/h. – III. etapa (úsek Z. – T.)“, vyhlásenej obstarávateľom Ž. v Úradnom Vestníku Európskej únie dňa

31.12.2009 pod značkou 2009/S/252-363162 a vo Vestníku Verejného obstarávania č. 248/2009 dňa 29.12.2009 pod značkou 07704-MSP.

Rozhodnutím č. 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“) Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

nariadil obstarávateľovi (ďalej „zák. č. 25/2006 Z.z.“) Ž. B. odstrániť protiprávny stav, ktorý spočíval v neuvedení identifikácie úspešného uchádzača v liste označenom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 06.10.2010, a to opätovným písomným oznámením informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s § 44 ods. 1 zák. č. 25/2006 Z.z. s riadnou identifikáciou úspešného uchádzača všetkým neúspešným uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Krajský súd zistil, že žaloba pozostávala z troch základných námietok žalobcu proti napadnutému rozhodnutiu úradu. Tieto namietané skutočnosti boli obsahom aj podaných námietok proti vyhodnoteniu ponúk, keďže žiadosť o nápravu obstarávateľ Ž. (ďalej aj „Ž.“) zamietol. Žalobca namietal, že

- 1) Obstarávateľ vyhodnotil ponuky uchádzačov v čase, kedy ešte nebolo definitívne rozhodnuté ohľadom skutočnosti, či uchádzač S., a.s. mal byť vylúčený z procesu verejného obstarávania, najmä vzhľadom na prebiehajúce konanie pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 4S 302/2010 o správnej žalobe žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010, ktorým žalovaný zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení uchádzača S., a.s. a nariadil zaradiť tohto uchádzača do procesu verejného obstarávania do 30 dní o doručenia rozhodnutia.
- 2) Žalovaný, ako aj obstarávateľ sa riadne nezaoberali otázkou neobvykle nízkej ceny, resp. dumpingovej ceny uchádzača S., a.s.
- 3) Nebola komplexne preskúmaná ponuka uchádzača S., a.s.

Krajský súd k prvému bodu žalobných dôvodov, týkajúcich sa toho, že obstarávateľ vyhodnotil ponuky uchádzačov v čase, keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté ohľadom skutočnosti, či mala byť ponuka S., a.s. vylúčená z procesu verejného obstarávania alebo nie, s poukazom na podanú správnu žalobu vedenú pod sp. zn. 4S 302/2010 mal za to, že žaloba je v tejto časti nedôvodná. Zákon č. 25/2006 Z.z. (ďalej aj „ZVO“) ani Občiansky súdny poriadok neobsahujú takú právnu úpravu, podľa ktorej by podanie správnej žaloby malo odkladný účinok na konanie obstarávateľa v postupe zadávania zákazky. Od nadobudnutia právoplatnosti správneho rozhodnutia platí prezumpcia zákonnosti tohto rozhodnutia, a to až do času, kedy o jeho prípadnej nezákonnosti nerozhodne príslušný orgán.

Žalobné dôvody, týkajúce sa neobvykle nízkej ceny vyhodnotil ako dôvodné. Z tohto dôvodu žalobe vyhovel a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

Z obsahu administratívneho spisu (úplný spis je pri veci sp. zn. 4S 302/2010) krajský súd zistil, že Ž. ako obstarávateľ vyhlásil podľa § 50 ods. 4 písm. a/ ZVO verejnú súťaž na predmet zákazky „Ž.. Modernizácia železničnej trate N. - P., žkm 100,500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160km/h. - III. etapa (úsek Z. - T.)“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2009 pod značkou 07704-MSP dňa 29.12.2009 a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31.12.2009 pod značkou 2009/S 252-363162. V danom prípade ide o nadlimitnú zákazku a súťažné podklady boli poskytnuté 35 záujemcom. Ponuku predložili 4 uchádzači. Listom zo dňa 14.05.2010 požiadal obstarávateľ uchádzača S., a.s. o vysvetlenie ponuky a neobvykle nízkej ceny týkajúcej sa jedného objektu. Uchádzač doručil vysvetlenie obstarávateľovi dňa 25.05.2010. Následne obstarávateľ oznámil tomuto uchádzačovi, že je z verejnej súťaže vylúčený. Žiadosť o nápravu proti vylúčeniu obstarávateľ zamietol, avšak na základe podaných námietok S., a.s. žalovaný rozhodnutím č. 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010 podľa § 139 ods. 2 písm. c/ ZVO zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení uchádzača S., a.s. a nariadil ho zaradiť do procesu verejného obstarávania. Po doručení tohto rozhodnutia

žalovaného obstarávateľ zaradil S., a.s. do procesu verejného obstarávania a listom zo dňa 06.10.2010 oznámil žalobcovi výsledok vyhodnotenia ponúk, z ktorej sa žalobca dozvedel, že vo verejnej súťaži neuspel. Žalobca podal žiadosť o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 15.10.2010 zamietol. Následne žalobca podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 138 ods. 2 písm. f/ ZVO a žalovaný napadnutým rozhodnutím č.: 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010 nariadil obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav spočívajúci v neuvedení identifikácie úspešného uchádzača v liste označenom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 06.10.2010, a to opätovným písomným oznámením informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s § 44 ods. 1 ZVO s riadnou identifikáciou úspešného uchádzača všetkým neúspešným uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu žalovaného podal žalobca žalobu vedenú pod sp. zn. 2S 366/2010 s tým, že žalovaný v podstate vyhovel jeho námietkam iba čiastočne a to v rozsahu týkajúcom sa prvého bodu námietok (identifikácie úspešného uchádzača). Pre úplnosť treba uviesť, že rozhodnutie žalovaného č. 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010 bolo napadnuté žalobcom správnou žalobou, o ktorej sa vedie konanie pod sp. zn. 4S 302/2010.

Žalobné dôvody týkajúce sa neobvykle nízkej ceny uchádzača S., a.s. považoval krajský súd za dôvodné. Z obsahu správneho spisu v tejto súvislosti vyplýva, že komisia obstarávateľa konštatovala, že cena uchádzača S., a.s. predstavuje 67,87% predpokladanej hodnoty zákazky a teda sa javí ako neobvykle nízka. Listom zo dňa 14.05.2010 (č. 1167/2009-0225) požiadala tohto účastníka o vysvetlenie ponuky - vysvetlenie neobvykle nízkej ceny, pričom z listu vyplýva, že komisia žiadala v bode 1 vysvetliť otázku položiek ocenených nulovou sadzbou pri niektorých SO, prípadne PS a žiadala o podrobné vysvetlenie, v ktorých položkách sú zahrnuté ceny neocenených položiek v popísanom rozsahu podľa predloženého výkazu výmer a v akej jednotkovej cene. Pod bodom 2 komisia žiadala vysvetliť skutočnosť, že tento uchádzač pre rovnaké položky používal odlišnú jednotkovú cenu napriek bodu 12. kapitoly C. Spôsob určenia ceny, súťažných podkladov, podľa ktorého položka s rovnakým názvom musí mať rovnakú jednotkovú cenu. V prípade, že uchádzač uvedie pre rovnaké položky odlišnú jednotkovú cenu, rozdiel musí zdôvodniť... Napokon v treťom bode žiadosti komisia uviedla, že uchádzačom S., a.s. ponúkaná cena za objekt 30.33.01 Traťový úsek Z. - T., nový železničný most cez Váh v cenovej úrovni v dobe realizácie je cca 58,62% z ceny projektanta, ktorá je navyše v cenovej úrovni z roku 2008. V rámci vysvetlenia komisia požiadala o predloženie rozboru položiek týkajúcich sa tohto objektu, aby uchádzač preukázal, ako dokáže tento objekt reálne fyzicky zrealizovať pri dodržaní kvality a termínov. V liste komisia obstarávateľa poukázala na § 42 ods. 3 a § 42 ods. 4 ZVO. Listom zo dňa 25.05.2010 podal uchádzač S., a.s. vysvetlenie ponuky - vysvetlenie neobvykle nízkej ceny. Z oznámenia o vylúčení uchádzača S., a.s. zo dňa 06.07.2010 vyplýva, že predložené vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou komisie a preto bol uchádzač v súlade s § 42 ods. 4 písm. b/ ZVO zo súťaže vylúčený. Z oznámenia vyplýva, že komisia obstarávateľa uznala vysvetlenie v otázke č. 2, kde uchádzač mal vysvetliť, prečo pre rovnaké položky používa odlišnú jednotkovú cenu. Komisia obstarávateľa poukázala na prehlásenie S., a.s. vo vysvetlení, že všetky položky ocenené nulovou sadzbou sú zahrnuté v cenách iných položiek s tým, že predmetné položky vyčíslil v prílohe č. 1. V bodoch 1.1 - 1.11 oznámenia komisia obstarávateľa uviedla konkrétne dôvody, pre ktoré vylúčila uchádzača S., a.s. zo súťaže. Tu je potrebné uviesť, že komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk nepostupovala v zmysle § 42 ods. 4 písm. b/ ZVO vo vzťahu k neobvykle nízkej cene, ale uchádzač bol vylúčený zo súťaže z dôvodu viacerých nedostatkov v rozbere položiek výkazu výmer, ktoré boli predmetom vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 ZVO a teda dôvodom vylúčenia nebolo neuznanie vysvetlenia

neobvykle nízkej ceny týkajúcej sa navyše len objektu 30.33.01. Táto skutočnosť vyplýva aj zo zápisnice č. 10 zo dňa 28.09.2010 (že uchádzač nebol vylúčený pre neobvykle nízku cenu), ako aj zo zápisnice z ústneho pojednávania konaného na úrade dňa 08.12.2010, takže je nesporné, že uchádzač bol vylúčený z dôvodu nevysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 ZVO. Podanú žiadosť o nápravu obstarávateľ zamietol, čo uchádzačovi S., a.s. oznámil listom zo dňa 19.07.2010. Z tohto oznámenia tiež vyplýva, že uchádzač nebol vylúčený pre neobvykle nízku cenu, ani preto, že niektoré položky boli ocenené nulovou sadzbou, ale preto, že vysvetlením ponuky uchádzač preukázal viaceré pochybenia v ocenení výkazu výmer. Obstarávateľ poukázal aj na stanovisko ÚVO, že ak uchádzač neocení čo i len jednu požadovanú položku (resp. ocení neúplne alebo chybné), jeho ponuka nespĺňa požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky a podľa § 42 ods. 1 ZVO je obstarávateľ povinný takúto ponuku vylúčiť. Obstarávateľ tu poukázal aj na § 45 ods. 1 ZVO s tým, že uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom. Proti vylúčeniu podal následne uchádzač S. a.s. námietky podľa § 138 ods. 2 písm. e/ ZVO s tým, že považuje postup obstarávateľa za nezákonný, účelový a v rozpore so základnými povinnosťami obstarávateľa podľa § 9 ZVO. Uchádzač uviedol, že žiadosť obstarávateľa nebola formulovaná v súlade so ZVO s tým, že komisia obstarávateľa zrejme postupovala podľa predchádzajúceho zákona o verejnom obstarávaní. K žiadosti ešte uviedol, že táto nerozlišovala medzi ustanoveniami § 42 ods. 2 a ods. 3 ZVO, keďže sa výslovne odvolávala len na ustanovenia § 42 ods. 3 ZVO, avšak súčasne obsahovala požiadavky, ktoré s týmito ustanoveniami zákona nesúvisia. O námietkach S.S., a.s. rozhodol žalovaný rozhodnutím č.: 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010 tak, že zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení tohto uchádzača a nariadil ho zaradiť do procesu verejného obstarávania. Keďže uchádzač nebol vylúčený z dôvodu viažuceho sa k neobvykle nízkej cene, ale z dôvodu viacerých nedostatkov v rozbere výkazu výmer, ktoré boli predmetom vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 ZVO, rozhodnutie žalovaného zo dňa 14.09.2010 sa zaoberá len dôvodmi vylúčenia, nie však otázkou neobvykle nízkej ceny. Námietkami žalobcu smerujúcimi k rozhodnutiu zo dňa 14.09.2010 sa súd v tomto konaní nezaoberal, nakoľko toto správne rozhodnutie je predmetom preskúmavania zákonnosti v samostatnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 4S 302/2010. Súd teda na základe námietok žalobcu skúmal zákonnosť postupu obstarávateľa a následne aj žalovaného len v spojitosti k neobvykle nízkej cene, ktorú cenu tak vyhodnotila komisia obstarávateľa vo vzťahu k § 9 ods. 2 ZVO, prihliadajúc pritom na citovanú judikatúru všeobecných súdov a Súdneho dvora EU.

Nezákonným postupom obstarávateľa a následne v konaní o námietkach aj žalovaného došlo k tomu, že nie je možné vylúčiť, že účasťou uchádzača s ponukou obsahujúcou neobvykle nízku cenu boli znevýhodnení, teda diskriminovaní ostatní uchádzači. Bolo by nesporné v rozpore so základnými zásadami verejného obstarávania, aby obstarávateľ prijal a hodnotil aj takú ponuku, ktorá je v rozpore so súťažnými podkladmi nepreskúmateľná, prípadne neporovnateľná s ponukami ostatných uchádzačov a nemohol ju zo súťaže vylúčiť len z dôvodu, že obdržal nedostatočné odôvodnenie neobvykle nízkej ceny (alebo aj žiadne) v súvislosti s vyslovene formálnou a nekonkrétnou žiadosťou o jej vysvetlenie. Takýmto postupom mohlo byť okrem princípu transparentnosti dotknuté aj právo žalobcu na nediskrimináciu a zachovanie čestnej hospodárskej súťaže. V tomto smere je potrebné dodať, že rozhodnutie je zrušené aj z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. K tomuto bodu súd poukazuje aj na rozsudok SDEÚ zo dňa 25.04.1994 C-87/94, Komisia vs. Belgicko (Bus Wallons) a na rozsudok SDEÚ zo dňa 22.06.1992 C-243/89, Komisia vs. Dánsko (Bridge on the Storebaelt), podporujúce jeho závery.

K tretiemu bodu žalobných dôvodov ohľadne namietanej skutočnosti, že samotné rozhodnutie žalovaného zo dňa 14.09.2010, ktorým žalovaný nariadil obstarávateľovi zaradiť vylúčeného uchádzača do procesu verejného obstarávania, automaticky nenahradilo komplexné posúdenie ponuky tohto uchádzača zo strany hodnotiacej komisie, a to z hľadiska ďalších aspektov ponuky, ktoré sú predmetom vyhodnocovania ponúk, krajský súd uvádza, že v tomto konaní sa nezaoberal námietkami proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 14.09.2010, ktoré je predmetom súdneho prieskumu v inom konaní. Stotožňuje sa však s názorom žalobcu, že toto rozhodnutie automaticky neprejudikovalo, že ponuka pôvodne vylúčeného uchádzača je bezchybná a v súlade so zákonom, pričom súd je názoru, že táto ponuka mala byť i naďalej predmetom posudzovania komisiou z hľadiska naplnenia všetkých požiadaviek vymedzených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Stotožňuje sa aj s názorom žalobcu, že obstarávateľ mohol ponuku opätovne vyhodnotiť" podľa § 42 ods. 1, 2, 3 ZVO a prípadne ju i opätovne vylúčiť. Tak žalobca, ako aj žalovaný poukázali na čiastkovú zápisnicu č. 10 z vyhodnocovania ponúk zo dňa 28.09.2010, z ktorej je zrejmé, že táto komisia konštatovala porušenie ZVO zo strany žalovaného (bod 3 odrážka 1-5), pričom z bodu 4 tejto zápisnice vyplýva, že komisia sa nestotožňuje s argumentmi UVO uvedenými v rozhodnutí zo dňa 14.09.2010, ktoré podkladá za účelové, neodborné a s množstvom chýb. Medzi vytýkanými nedostatkami boli formálne aj vecné skutočnosti s tým, že samotný uchádzač vysvetlením ponuky preukázal viaceré závažné pochybenia v ocenenom výkaze výmer. Komisia poukázala tiež na iné rozhodnutie žalovaného (č. 128-OKOV/4/2010 zo dňa 07.06.2010), podľa ktorého, ak uchádzač neocení čo i len jednu požadovanú položku (resp. ocenenie je neúplné alebo chybné), jeho ponuka nespĺňa požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky a obstarávateľ je povinný takúto ponuku vylúčiť. Z bodu 6 zápisnice vyplýva, že komisia sa zaoberala nasledovnými možnými postupmi:

a/ komisia po dôkladnom preskúmaní ponuky zistí, že bude trvať na svojom pôvodnom rozhodnutí, ešte dôkladnejšie odôvodní vylúčenie uchádzača č. 3 a uchádzača opätovne vylúči,

b/ komisia posúdi, či nie sú dôvody na zrušenie súťaže,

c/ komisia konštatuje, že možnosť napadnúť rozhodnutie UVO zo strany ZSR na súde už nie je pre uplynutie zákonnej lehoty,

d/ komisia bude rešpektovať rozhodnutie UVO bez výhrady.

Z bodu 7 zápisnice vyplýva, že komisia sa rozhodla pre postup podľa bodu 6 písm. d/, t.j. komisia rešpektuje rozhodnutie UVO bez výhrady. Ďalej je tu uvedené: „Komisia konštatuje, že počas svojho pôsobenia dôkladne preskúmala všetky ponuky a vzhľadom na rozhodnutie UVO, ktorý neuznal žiadny z dôvodov na vylúčenie uchádzača č. 3, má komisia za to, že ponuky uchádzačov podľa názoru UVO spĺňajú všetky podmienky súťaže".

Napriek tomu, že v bode 4 zápisnice sa komisia nestotožňuje s argumentmi UVO a pokladá ich za účelové, neodborné a s množstvom chýb, ďalej vôbec nie je zrejmé, ako sa komisia s týmito výhradami a vytýkanými nedostatkami vysporiadala. Zo zápisnice tiež nie je zrejmé, prečo sa komisia rozhodla rešpektovať rozhodnutie ÚVO bez výhrady a napríklad nepostupovala podľa bodu 6 písm. a/. Podľa žalovaného je zo zápisnice zrejmé, že komisia na hodnotenie ponúk sa rozhodla rešpektovať právoplatné rozhodnutie žalovaného zo dňa 14.09.2010 (čo je napokon nesporné), avšak z bodov 6 a 7 zápisnice je nepochybne zrejmé, že komisia obstarávateľa už ďalej ponuku S., a.s. napriek svojim výhradám neskúmala a len poukázala na rozhodnutie ÚVO, ktorý neuznal žiadny z dôvodov (uvedených v oznámení o vylúčení, čo však nevylučuje prípadnú existenciu ďalších dôvodov) na vylúčenie uchádzača č. 3, z ktorého komisia nesprávne vyvodila, že ponuky uchádzačov podľa názoru ÚVO spĺňajú

všetky podmienky súťaže. K tomuto treba uviesť, že je rozporný, nelogický a najmä netransparentný postup komisie, keď v jednom bode zvažuje ešte dôkladne preskúmať ponuku a ešte dôkladnejšie odôvodniť vylúčenie uchádzača č. 3 a ihneď následne, t.j. bez akéhokoľvek dôkladného preskúmania ponuky konštatuje, že počas svojho pôsobenia dôkladne preskúmala všetky ponuky a ohľadne uchádzača č. 3 len poukázala na rozhodnutie ÚVO, podľa ktorého má komisia za to, že ponuky uchádzačov podľa názoru ÚVO spĺňajú všetky podmienky súťaže. Z uvedeného teda vyplýva, že v rozpore s riadnym plnením si svojich základných povinností komisia obstarávateľa preniesla zodpovednosť za to, či ponuky uchádzačov spĺňajú všetky podmienky súťaže na ÚVO, a to s poukazom na jeho rozhodnutie zo dňa 14.09.2010, ktoré sa však výlučne zaoberalo len dôvodmi vylúčenia uchádzača S., a.s., t.j. len nedostatkami v rozbere položiek výkazu výmer podľa § 42 ods. 2 ZVO. Súd teda súhlasí s názorom žalobcu, že toto rozhodnutie žalovaného neznamenovalo, že ponuka uchádzača č. 3 je bezchybná, súladná so zákonom, keďže sa žalovaný zaoberal len obsahom námietok smerujúcich proti vylúčeniu z dôvodu pochybení v ocenenom výkaze výmer. Ničím iným sa žalovaný ani nemohol zaoberať a preto bola komisia obstarávateľa povinná po zaradení vylúčeného uchádzača do verejnej súťaže zaoberať sa všetkými skutočnosťami z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Tvrdenie žalovaného, že samotná konštatácia toho, že komisia sa rozhodla rešpektovať rozhodnutie ÚVO a konštatácia, že komisia dôkladne preskúmala všetky ponuky znamená, že komisia obstarávateľa uskutočnila komplexné vyhodnotenie ponuky uchádzača S., a.s., treba odmietnuť. Práve naopak, zo zápisnice zo dňa 28.09.2010 vyplýva, že komisia obstarávateľa si dôsledne neplnila svoje povinnosti a nepostupovala tak, aby boli dodržané princípy uvedené v § 9 ods. 2 ZVO, t.j. komisia postupovala pri vyhodnocovaní ponúk značne rozporne, netransparentne a nezákonne. Podľa názoru súdu bol teda obstarávateľ povinný vyhodnotiť aj ponuku uchádzača S., a.s. ako celok vrátane posúdenia splnenia všetkých podmienok účasti tohto uchádzača. Komisia obstarávateľa sa však nevysporiadala ani s ňou vytýkanými chybami a nedostatkami v rozhodnutí ÚVO a v podstate svoje povinnosti odignorovala. Tým skôr mal žalovaný ako orgán dohľadu nad dodržiavaním povinností obstarávateľa rozhodujúc o námietkach žalobcu sanovať porušenie ZVO obstarávateľom, pričom súd je názoru, že uvedené porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania a zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadiť znovu vyhodnotiť ponuky tak, aby boli tieto vyhodnotené v súlade s § 9 ods. 2 ZVO v zmysle vyššie uvedených názorov.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolania ďalší účastníci konania: 1/ S., a.s., Bratislava a 2/ Ž. B. a navrhovali, aby Najvyšší súd napadnutý rozsudok Krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne.

Ďalší účastník 1/ S., a.s. okrem iného namietala, že až na základe toho, že nebol daný dôvod na vylúčenie S. bolo pristúpené k posudzovaniu samotnej ponuky a žiadosti o vysvetlenie ponuky resp. neobvykle nízkej ceny. Ak by Komisia nepreskúmala splnenie podmienok účasti zo strany S., nemohla by v súlade so ZVO vôbec pristúpiť ku skúmaniu ponuky S..

S. bola vylúčená v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b/ ZVO. Žalovaný svojím rozhodnutím č. 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010 posúdil vylúčenie S. ako nezákonné a nariadil tohto uchádzača zaradiť do verejného obstarávania.

Po uvedenom rozhodnutí nenastali žiadne skutkové okolnosti, ktoré by akokoľvek sponchybovali splnenie podmienok účasti zo strany S.. Ak by S. podmienky účasti nespĺňala,

mala byť už skôr vylúčená podľa § 33 ods. 5 ZVO. Rovnako nie je možné tvrdiť, že nastali ďalšie okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť vylúčenie S. v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 4 ZVO. Základné princípy verejného obstarávania, najmä princíp transparentnosti, hospodárnosti a nediskriminácie neumožňujú obstarávateľovi preskúmať ponuku resp. splnenie podmienok účasti len čiastočne a neuviesť v rozhodnutiach podľa § 33 ods. 5 ZoVO resp. § 42 ods. 4 ZoVO iba niektoré z dôvodov, odôvodňujúce vylúčenie z verejného obstarávania. Ak nie je uchádzač/záujemca vylúčený z verejného obstarávania podľa § 33 ods. 5 ZVO pred vyhodnocovaním ponúk, je evidentné, že podmienky účasti musel splniť a tieto boli posúdené. Ak nie je uchádzač/záujemca vylúčený z verejného obstarávania podľa § 42 ods. 4 ZVO po posúdení ponuky, má sa za to, že jeho ponuka je formálne, ako aj materiálne spracovaná v súlade s ZVO, oznámením a súťažnými podkladmi. Ak bol uchádzač/záujemca vylúčený či už podľa ustanovení § 33 ods. 5 ZVO alebo § 42 ods. 4 ZVO, musia byť všetky dôvody pre vylúčenie uchádzača/zájemcu, ktoré komisia pre vyhodnotenie ponúk po dôkladnom skúmaní ponúk zistila uvedené v rozhodnutí o vylúčení z verejného obstarávania. Komisia pre vyhodnotenie ponúk nemôže skúmať ponuky iba čiastočne, t.j. nachádzať iba časť dôvodov pre vylúčenie. Rozhodnutie o vylúčení môže prísť až po dôkladnom a komplexnom posúdení ponuky. Tak si to vyžadujú princípy hospodárnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania zakotvené § 9 ods. 4 (ex § 9 ods. 2) ZoVO.

V posudzovanom prípade Komisia musela preskúmať a v konečnom dôsledku aj komplexne a hĺbkovo preskúmala ponuku S., a to jednak s ohľadom na splnenie podmienok účasti, ako aj na materiálnu a formálnu zhodu ponuky so ZVO, oznámením a súťažnými podkladmi. Na základe tohto skúmania nebola S. vylúčená podľa § 33 ods. 5 ZVO (de iure a de facto splnila podmienky účasti) a ŽSR vylúčili S. podľa § 42 ods. 4 ZVO z dôvodov, ktoré neskôr v rozhodnutí č. 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010 neuznal žalovaný ako zákonné. Okrem dôvodov vylúčenia S. uvedených v rozhodnutí Ž. o vylúčení S. z verejného obstarávania nemôžu existovať žiadne ďalšie dôvody, nakoľko Komisia mala zákonnú povinnosť všetky dôvody, na základe ktorých by mohla byť S. vylúčená pojať do uvedeného rozhodnutia.

V rámci princípu konzistentnosti rozhodovania obstarávateľa a zachovania základných princíпов verejného obstarávania nie je možné obhájiť právny záver, že ponuka S. mala byť opätovne Komisiou skúmaná. Nie je jasné, ako by sa Komisia v súlade so ZVO vyrovnala so svojim predchádzajúcim záverom, že S. splnila podmienky účasti. ZVO neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by prikazovalo Komisii viacnásobne skúmať ponuky/žiadosti o účasť s ohľadom na existenciu dôvodov na vylúčenie podľa ustanovení § 33 ods. 5 ZVO a § 42 ods. 4 ZVO. Takáto povinnosť je daná iba v prípade rozhodnutí žalovaného podľa § 139 ods. 2 písm. d/ a e/ ZVO, ktorým by žalovaný zrušil rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov a nariadil zopakovať výber prípadne zrušil rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a nariadil znovu vyhodnotiť ponuky alebo návrhy. Právny záver súdu, že ponuka S. mala byť opätovne Komisiou skúmaná a malo byť posudzované aj splnenie podmienok účasti je právne nesprávny a nemá oporu v ZVO.

Ďalší účastník 2/ Ž. B. v odvolaní namietal, že konajúci súd nesprávne považoval za dôvodné žalobné dôvody týkajúce sa neobvykle nízkej ceny a toho, že nebola komplexne preskúmaná ponuka uchádzača S., a.s. Podľa názoru účastníka je dôležité, aby vysvetleniu a veci rozumel ten, kto ju posudzuje a hodnotí. Ostatne vysvetlenie S., a.s., doručené obstarávateľovi, malo viac ako 200 strán a nachádza sa v spisovej dokumentácii. Toto vysvetlenie je natoľko podrobné a dôvodné, že akákoľvek kompetentná autorita by došla k záveru, že ponuka - neobvykle nízka cena je vysvetlená viac než náležite. Aj konajúci súd sa mohol oboznámiť s obsahom podaného vysvetlenia.

Vo veci vytknutia nedostatkov komisii, že sa nedostatočne venovala otázke k neobvykle nízkej cene, ako aj samotného posúdenia vysvetlenia účastník uvádza, že uvedené konštatovanie sa nezakladá na pravde. Komisia v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 14.05.2010 požiadala jednoznačne S., aby vo svojom písomnom vysvetlení podrobne vysvetlila základné charakteristiky parametrov ponuky, ktoré komisia považuje za dôležité a týkajú sa najmä

- a) hospodárnosti S. postupov,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie S. prác,
- c) osobitosti S. prác navrhovanej uchádzačom,
- d) súladu so zákonmi, ktoré sa týkajú ochrany zamestnanosti a pracovných podmienok platných na mieste uskutočnenia S. prác alebo v mieste poskytnutia služby.
- e) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

Ako už bolo uvedené, S. doručila viac ako 200 strán vysvetlenia. Komisia v čiastkovej zápisnici č. 8 zo dňa 11.06.2010 konštatuje, že uchádzač č. 3 v požadovanej lehote predložil vysvetlenie ponuky - neobvykle nízkej ceny; vysvetlil, v ktorých položkách sú zahrnuté ceny neocenených položiek a prečo má v ponuke pre rovnaké položky odlišnú jednotkovú cenu. V zmysle bodu 5/ predmetnej čiastkovej zápisnici komisia konštatovala, že vzhľadom na rozsiahle vysvetlenia týkajúce sa ceny je potrebný dostatočný čas na ich dôkladné preskúmanie. Časový priestor, ktorý si komisia určila bol 18 dní, nakoľko ďalšie zasadanie komisie bola stanovené na 29.06.2010. Obstarávateľ pri skúmaní ceny bral na zreteľ aj to, či je zákazka podľa ponuky dotknutého uchádzača, t.j. S., a.s. aj realizovateľná. Na základe vysvetlenia a svojich odborných znalostí účastník dospel k záveru, že realizovateľná je. Tento názor obstarávateľa (a uchádzača) nebol nikým a ničím vyvrátený a ani spochybnený. Účastník sa nestotožňuje ani s názorom konajúceho súdu, že nebola komplexne preskúmaná ponuka uchádzača S., a.s. K tomu uvádza nasledovné.

Komisia zasadala po doručení dňa 28.09.2010 (teda takmer 2 týždne mali členovia komisie čas dôkladne sa oboznámiť s rozhodnutím žalovaného a opätovne preskúmať ponuky. Takže nie je pravda konštatovanie konajúceho súdu (str. 20), že komisia napriek svojim výhradám voči rozhodnutiu žalovaného neskúmala ponuku S. Komisia pracovala aj vtedy, keď nemala zasadanie a to tak, že členovia komisie študovali predložené ponuky. Preto komisia nezasadala okamžite po doručení rozhodnutia žalovaného. Aj z toho možno vyvodit' nesprávnosť názoru konajúceho súdu, že komisia nesprávne vyvodila, že ponuky uchádzačov podľa názoru žalovaného splňajú všetky podmienky súťaže. Komisia po skúmaní ponúk iba konštatovala, že ponuka S. nemá žiadne iné nedostatky iba tie, ktoré komisia už raz definovala, a tie žalovaný neuznal. Poslaním komisie nie je vylučovanie uchádzačov za každú cenu. Práve naopak. Snaha o vylučovanie uchádzačov za každú cenu pri sebamenšej pochybnosti, ktorá sa nepreukáže pravdivá, by bolo v rozpore s účelom a princípmi verejného obstarávania. Má sa umožniť čo najširší prístup subjektov na súťaži, aby bol dosiahnutý cieľ, t.j. dosiahnutie efektívneho nakladania s verejnými zdrojmi.

Účastník 2/ opätovne konštatuje, že ponuka S. by mohla byť opätovne vylúčená, ale nie z rovnakých dôvodov, ktoré ani žalovaný neuznal, ale musela by komisia zistiť iné nedostatky, čo ale nezistila.

Za neprijateľné a neakceptovateľné považuje účastník 2/ tvrdenie konajúceho súdu, že „*v celom procese obstarávania na predmet zákazky sa vyskytlo viacero závažných pochybení, čo viedlo k niekoľkým konaniam pred žalovaným, pričom na tomto súde prebiehajú tri súdne konania*“. Ide o nekritické prevzatie názoru žalobcu na proces obstarávania. Je nesporné, že predmetná zákazka, ktorej hodnota presahuje čiastku 200 mil. € bola a je z dodávateľského hľadiska atraktívna pre viaceré do úvahy prichádzajúce subjekty,

ktoré sa o ňu uchádzajú. Z toho pohľadu sú ochotné robiť o.i. aj také podania, ktoré by potenciálne mohli odstrániť konkurentov. Ako príklad možno uviesť podanie námietok žalovaného dňa 30.12.2010 podľa § 138 ods. 2 písm. g/ zákona o verejnom obstarávaní, t.j. „*proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a/ až f/*“. Tieto námietky žalovaný, po zistení, že mu zrejme nebude vyhovené, zobral námietky späť, aby mu bola vrátená zaplatená kaucia. Jedno z predmetných súdnych konaní (1S 45/2011) už bolo právoplatne skončené s tým, že tvrdené závažné pochybenia súd za preukázané a tobôž za závažné nepovažoval. A o tom, či ne/vylúčenie jedného z uchádzačov bolo/nebolo dôvodné bude tunajší súd rozhodovať koncom tohto mesiaca. Takže konštatovanie konajúceho súdu v tomto konaní o závažnom pochybení pri ne/vylúčení účastníka sa javí minimálne ako predčasné.

Konajúci súd sa podľa názoru účastníka pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného nedržal toho, čo mal ako súd v konaní preskúmať do istej miery v rámci žalobného návrhu, ale najmä pokiaľ išlo o rozhodnutie žalovaného. Rozhodnutie žalovaného sa týkalo námietok uchádzača, že obstarávateľ nevyhovel jeho žiadosti o nápravu spočívajúcej v požiadavke na opätovné preskúmanie a vyhodnotenie súťažných ponúk.

Naproti tomu sa konajúci súd zaoberal otázkou ne/vylúčenia dotknutého účastníka v značnom rozsahu, a to až tak, že pertraktoval tie záležitosti, ktoré sú predmetom iného súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod č. k. 4S 302/2010. Pokiaľ podľa názoru konajúceho súdu boli predmetné skutkové a právne okolnosti dôležité a relevantné pre toto konanie, t.j. konanie č. k. 2S 366/2010, bolo namieste vyčkať na právoplatnosť rozhodnutia vo veci 4S 302/2010 a potom rozhodovať vo veci 2S 366/2010, alebo obidve veci spojiť, keďže všetci účastníci boli rovnakí, t.j. ten istý žalobca, ten istý žalovaný, tie isté zúčastnené osoby, tá istá zákazka, atď.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.11.2011 k odvolaniu ďalších účastníkov 1/ S., a.s. a 2/ Ž. navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Okrem iného uviedol, že vo svojich podaniach opakovane namietal porušenia základných princípov verejného obstarávania v priebehu Súťaže a povinností obstarávateľa vymedzených v ustanovení § 9 ods. 4 ZVO. Obstarávateľ nepostupoval v procese vyhodnocovania ponúk a vyhodnocovania podmienok účasti uchádzačov v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 ZVO, v zmysle ktorého pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, a ustanovením § 42 ods. 7 ZVO, v zmysle ktorého predmetom vyhodnocovania sú len ponuky, ktoré neboli zo súťaže vylúčené.

Poukazoval hlavne na ustanovenie § 139 ods. 2 písm. e/ ZVO, v zmysle ktorého „*ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím zruší rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a nariadi znovu vyhodnotiť ponuky alebo návrhy*“.

Nezákonným postupom obstarávateľa, ktorým bola umožnená účasť uchádzača s ponukou obsahujúcou neobvykle nízku cenu boli znevýhodnení, teda diskriminovaní ostatní uchádzači. Takýmto postupom mohlo byť dotknuté aj právo účastníkov zachovanie čestnej hospodárskej súťaže. Je nesporne v rozpore so základnými zásadami verejného obstarávania, aby obstarávateľ prijal a hodnotil aj takú ponuku, ktorá je v rozpore so súťažnými podkladmi, nepreskúmateľná, prípadne neporovnateľná s ponukami ostatných uchádzačov a nemohol ju zo súťaže vylúčiť len z dôvodu, že obdržal nedostatočné odôvodnenie neobvykle nízkej ceny v súvislosti s vyslovene formálnou a nekonkrétnou žiadosťou o jej vysvetlenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta O.s.p.), pričom deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p) a napadnutý rozsudok krajského súdu z iných právnych dôvodov ako vecne správny potvrdil podľa § 250ja ods. 3, druhá veta O.s.p v spojení s § 219 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Najvyšší súd zistil, že v priebehu odvolacieho konania dňa 02.10.2012 nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 302/2010-372 zo dňa 27.07.2012 v právnej veci žalobcu: T.T. a.s. (predtým T. S. S., a.s.), B. proti žalovanému Úrad pre verejné obstarávanie, Bratislava za účasti 1/ S., a.s., B., 2/ Ž. B., 3/ O., a.s. B., Česká republika v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010, ktorým Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/, d/ a e/ O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č.: 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010.

Uvedeným rozhodnutím Úrad pre verejné obstarávanie (žalovaný) podľa § 139 ods. 2 písm. c/ zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní zrušil rozhodnutie kontrolovaného obstarávateľa o vylúčení uchádzača S., a.s., B. a nariadil zaradiť tohto vylúčeného uchádzača do procesu verejného obstarávania vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Ž., Modernizácia železničnej trate N. – P., žkm 100, 500-159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/h. – III. etapa (úsek Z. – T.)" vo Vestníku Verejného obstarávania č. 248/2009 dňa 29.12.2009 pod značkou 07704-MSP.

Zo spisu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S 302/ 2012 najvyšší súd zistil, že žiaden z účastníkov konania, t.j. ani rozhodnutím priamo dotknutí ďalší účastníci 1/ S., a.s., B. a 2/ Ž. B. proti tomuto rozsudku nepodali odvolanie.

Právoplatné zrušenie rozhodnutia žalovaného č.: 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010 má účinky ex tunc. Spôsobili podstatnú zmenu skutkového stavu a právneho stavu. Zaradenie ďalšieho účastníka 1/ S., a.s. do verejnej súťaže bolo zrušené. Napadnuté rozhodnutie žalovaného 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010 vychádzalo zo skutkového stavu s priznanou účasťou uchádzačovi S., a.s., B.. Výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 je preto vecne správny. Zodpovedá skutkovému a právnemu stavu veci, ktorý nastal v odvolacom konaní. Napadnuté rozhodnutie č. 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010 malo deklaratórny charakter, pretože nariad'ovalo identifikovať úspešného uchádzača. Postavenie úspešného uchádzača nebolo vytvorené účinkami tohto rozhodnutia.

Obiter dictum. Analýza dôvodov neobvykle nízkej ceny ponuky uchádzača S., a.s. vzhľadom na jeho vylúčenie zo súťaže stratila predmetnosť a najvyšší súd k týmto dôvodom nezaujíma stanovisko. Možno podotknúť, že skutkovo totožné dôvody neobvykle nízkej ceny z tej istej verejnej súťaže, týkajúcej sa tých istých účastníkov, nemožno skúmať nezávisle, súbežne v dvoch konaniach.

Najvyšší súd zistil, že zásadnou právnou otázkou v obstarávaní bolo, v ktorých štádiách obstarávania je prípustné skúmať dôvody neobvykle nízkej ceny. Žalobca otvoril otázku neobvykle nízkej ceny v dvoch štádiách, pri rozhodovaní o vylúčení uchádzača S., a.s. pred vyhodnotením ponúk (konanie sp.zn. 4S 302/2010-372) a v štádiu po vyhodnutí ponúk, konanie sp. zn. 2S 366/10. V konaní 5 Sžf/13/2012 (odvolacie konanie vo veci 4S 302/2010) najvyšší súd judikoval zásadnú právnú otázku, že *„účasťou uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu, sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprímerane nízkej cene, ponúknutej týmto uchádzačom“*. V tomto konaní bolo vyriešená otázka aktívnej legitímácie ostatných uchádzačov vo vzťahu k tvrdenej neobvykle nízkej cene iného uchádzača. Vzhľadom na to, že boli práva ostatných uchádzačov, dotknutých tzv. neobvykle nízkou cenou, preskúmané v konaní 4S 302/2010, najvyšší súd nezistil dôvod na súde preskúmanie tých istých dôvodov. Proces skúmania neobvykle nízkej ceny je podrobne upravený v ust. § 42 ods. 3 – 6 ZVO s osobitným procesným postupom vysvetlenia ponuky. Neobvykle nízka cena je dôvodom na vylúčenie ponuky. Následne komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 veta tretia O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal. Tieto dôvody najvyšší súd videl v okolnostiach prípadu. Predmet tohto konania závisel od vyriešenia predbežnej otázky v konaní pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 4S 302/2010. Najvyšší súd uznal racionalitu procesného návrhu ďalšieho účastníka 1/ S., a.s., B. na prerušenie konania i námietku ďalšieho účastníka 2/ Ž. B. v odvolaní (čl. 382, druhý odsek), že *„bolo namieste vyčkať právoplatnosť rozhodnutia vo veci sp. zn. 4S 302/2010 a potom rozhodovať vo veci sp. zn. 2S 366/2010, alebo obidve veci spojiť, keďže všetci účastníci konania boli rovnakí, t.j. ten istý žalobca, ten istý žalovaný, tie isté zúčastnené osoby, tá istá zákazka“*. Pri rešpektovaní tohto procesného postupu by odvolacie konanie nebolo vzniklo. Všetci účastníci totiž v konaní sp. zn. 4S 302/2010 rozhodnutie krajského súdu rešpektovali a odvolanie nepodali.

Žalovaný a ďalší účastníci 1/ S., a.s., B., 2/ Ž. B. nemali úspech v konaní. Preto im nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. januára 2013

JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková

