

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžz/4/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012010063
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2012
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012010063.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : A. Z. A., štátna príslušnosť B. R. D., trvale bytom J. B. XX, M., B., zastúpeného Mgr. Martinom Škamlom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti odporcovi : Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

O náhrade trov konania bude rozhodnuté podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Odôvodnenie

Návrhom na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zo dňa 23. mája 2012, toho istého dňa doručeným elektronickou poštou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd“ alebo len „súd“), doplneným písomným podaním dňa 23. mája 2012 doručeným Najvyššiemu súdu dňa 28. mája 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi vo veci zaistenia navrhovateľa v zmysle rozhodnutia Oddelenia hraničnej kontroly PZ Čierna nad Tisou č. p. : PPZ-HCP-SO11-P-19/2012 zo dňa 29. apríla 2012 bez zbytočného odkladu po vyhlásení rozhodnutia prepustiť navrhovateľa z Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce a zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu v súdom stanovenej lehote do 30. mája 2012 nevyjadril. Jeho vyjadrenie, doručené súdu elektronicky dňa 31. mája 2012 a písomne doplnené v ten istý deň, bolo senátu, ktorý vec prejednával a rozhodoval, predložené až po rozhodnutí predmetnej veci. Odporca v tomto vyjadrení uviedol, že považuje návrh za nedôvodný a súčasne neprípustný, a navrhol konanie zastaviť alebo návrh zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 31. mája 2012 právny zástupca súdu oznámil, že navrhovateľ bol dňa 30. mája 2012 v podvečerných hodinách prepustený zo zaistenia na slobodu, o ktorej skutočnosti sa mal dozvedieť počas cesty na toto pojednávanie, a preto navrhol, aby súd postupoval v konaní v súlade s príslušnými

zákonnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a rozhodol tiež o náhrade trov konania navrhovateľa, ktoré vyčísli do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na konanie vo veci (§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) preskúmal návrh navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom súdneho spisu a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť, nakoľko odpadli dôvody na ďalšie konanie.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 6 O.s.p. súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Z návrhu navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ videl nezákonný zásah do svojich práv a právom chránených záujmov v tom, že bol zaistený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce bez zákonného rozhodnutia príslušného správneho orgánu.

Z tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 31. mája 2012 vyplynulo, že navrhovateľ už zaistený nie je, keďže bol dňa 30. mája 2012 prepustený na slobodu, a preto podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dôvody na ďalšie konanie odpadli.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 250v ods. 6 O.s.p. konanie o návrhu zastavil.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2012).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.